

Протокол

№

гр. София, 23.10.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 23.10.2019 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **5380** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10:34 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – [фирма], редовно уведомен, се представлява от адв. Е., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ПО ПРИХОДИТЕ, редовно уведомен, се представлява от юрк. Г., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Малинова.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С. С. С., редовно уведомен се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от ищеца от 09.07.2019 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА допълнителен отговор на исковата молба от 10.07.2019 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмо от Столична Община от 29.08.2019 г., с приложени писмени доказателства.

АДВ. Е. – Не възразявам да се приемат докладваните от съда доказателства. Представям и моля да приемете, с копие за ответника, всички писмени доказателства, по които е изготвена допълнителната експертиза – фактури за закупени стоки, платени депозити и наем, както и протокол за прихващане.

ЮРК. Г. – Моля да се приемат писмени доказателства, представени с отговора на

исквата молба, с отговора от СО, както и днес представените от ищеца доказателства. Счита ги за относими. Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да се приемат доказателствата. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните по-горе в протокола писмени доказателства, както и представените в днешното С.З. от ищеца чрез адв. Е., писмени доказателства.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199, ал. 1 от ГПК допълнително заключение на ССЧЕ.

СЪДЪТ ВРЪЧИ копие от експертизата на адв. Е..

ВЛ С. С. със снета по делото самоличност.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК. Обещава да даде вярно заключение.

ВЛ С. – Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Е., ВЛ С. разпитан каза – Представен ми беше счетоводен регистър, от който е видно, че заскладените за м. ноември стоки са изписани наведнъж. Това са вложените в дейността през м. ноември стоки. Това е станало с един единствен запис като сума. В склада е осчетоводено само по фактури, стойности и доставчици. По-голямата част от тези заскладени стоки, с един запис, в края на месец ноември са изписани, като вложени в дейността, само в стойностно изражение – с една сума, както е посочено в заключението ми, общо за двата обекта.

ЮРК. Г. – Нямам въпроси към вещото лице.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА допълнителното заключение на ВЛ С.. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит, за което се издаде РКО за 250 лв.

АДВ. Е. – Във връзка с допълнителното заключение на ВЛ, правя изменение на исковите претенции, като моля искът за пропуснати ползи да се счита за предявен за сумата от 343.10 лв., а искът за пряка загуба от платено възнаграждение на служители да се увеличи до 1002.53 лв., в което са включени платените на работниците осигуровки за сметка на работодателя.

ЮРК. Г. – По изменението на иска, не възразявам.

ПРОКУРОРЪТ – По изменението на иска, не възразявам.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА на основание чл. 214, ал. 1 от ГПК изменение на предявения иск за обезщетение за претърпени имуществени вреди - пропуснати ползи, който да се счита предявен за сумата 343.10 лв., и на иска за обезщетение за имуществени вреди – пряка загуба от заплатено възнаграждение на служители, който да се счита за предявен за 1002.53 лв.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

АДВ.Е. – Моля да постановите решение, с което да уважите предявените иски, така както бяха изменени по размер в днешното С.З., по съображения подробно изложени в исковата молба и допълнителните молби по делото. Претендирам разноски, по списък който представям.

ЮРК. Г. – Моля да отхвърлите изцяло исковата молба, както и последвалите като неоснователни и недоказани. Считаю, че не са налице пропуснати ползи, които да бъдат претендирани. Доколкото константната съдебна практика и най-вече Тълкувателно решение №3 по тълкувателно дело №3/2012 г., постановява, че за пропуснатите ползи трябва да съществува сигурност за увеличаване на имуществото, която сигурност не се предполага. Липсва постановена по нормативен ред презюмция за настъпването ѝ. В случая говорим за осъществяване на търговска дейност, базирана на принципа за търсене и предлагане, при която изобщо не можем да говорим за сигурни приходи, изразяващи се в пропуснати ползи. По отношение на претенцията за претърпени имуществени вреди от платен наем на двата обекта, никъде в договора за наем не е упоменато, че сумата се дължи само при работещи и осъществяващи търговска дейност обекти. Считаю, че за периода на затварянето, за единият е 4 дни, а за другият е 6 дни, липсва причинно-следствена връзка между актовете, респективно действията на органите по приходите, и заплатения от жалбоподателя договорен наем. По отношение на претендираните претърпени вреди от заплатени трудови възнаграждения, и с изменението осигурителни вноски, същите винаги са за сметка на работодателя, независимо от причината за преустановяване на задълженията. Считаю, че в рамките на настоящия процес не се доказва, че лицата, за които се претендират заплатени трудови възнаграждения, са работили именно на тези два обекта, и за периода на затварянето те не са изпълнявали трудовите си задължения. Представил съм и списък за фискалните устройства, където са показани търговските обекти на същия работодател. Той има повече от 10 търговски обекта и не е имал никаква причина тези лица да не бъдат изпратени да изпълняват трудовите си задължения на някой от другите работещи обекти. Считаю, че отново не е налице причинно-следствена връзка между действията на органите по приходите и претендираните от ищеца разходи за претърпени вреди. Моля да се отхвърли исковите претенции изцяло като неоснователни и недоказани. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, тъй като те не отговарят на материалния интерес.

АДВ. Е. /реплика/ - Във връзка с изложените съображения от представителя на НАП относно претендираните вреди от платен наем съм съгласен, че в договора никъде не е упоменато, че наем не се дължи за периодите, в които къщите не работят. Именно от това произтича и вредата на доверителя ми. Той е длъжен да плати наема, независимо дали обектите му работят. По отношение на работниците, по делото беше представена заповед за командироването им на процесните обекти, за процесния период. По отношение на твърденията за липса на сигурност в реализирането на съответните ползи считаю, че ССЧЕ беше категорична и това не се оспорва по делото, че оборотите започват да се вдигат всеки следващ ден, като най-големите обороти са реализирани през следващия месец. Тоест реализирането на съответните приходи е било абсолютно сигурно. По отношение на искането за присъждане на юрисконсултското възнаграждение, следва да се съобрази разпоредбата на чл. 78 от ГПК.

ПРОКУРОРЪТ – Считаю исковите претенции за неоснователни и недоказани, с оглед

на което моля да ги отхвърлите.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:52 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: