

Протокол

№

гр. София, 17.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65 състав, в публично заседание на 17.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **5565** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,00 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ, А. А. А., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Б., редовно упълномощен с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, Съветник, консул в Генералното консулство на Република България в И., Република Турция, редовно призован ч/з КО на МВНР, не се явява и изпраща представител.

АДВ. Б.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на А. А. А./ Е. А., [дата на раждане] , гражданка на Сирийската арабска република, против отказ за издаване на виза D, издаден на 02.03.2025 по заявление № IST25002849V подадено на 31.10.2025г, постановен от А. З., съветник, консул в Генералното консулство на Република България в И., Република Турция.

ДОКЛАДВА писмените доказателства постъпили с жалбата.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка и доказателствата към нея.

ДОКЛАДВА писмо от ДАБ, с рег. № УП 31480/16.06.2025 г. с представени писмени доказателства, постъпили в съда на 17.06.2025 г.

ДОКЛАДВА писмена молба от 17.06.2025 г. от МВР – Дирекция „Миграция“, с рег. № 536400/54549/16.06.2025 г.

ДОКЛАДВА писмо от ДАНС с рег. № М – 6816/20.06.2025 г., постъпило в съда на 23.06.2005 г., във вр. със указания на съда, дадени с определението за насрочване, в което уведомява съда, че съгласувателна процедура по подаденото от А. А. заявление за виза е осъществено от ТД „Национална сигурност“ – [населено място], изразено е положително становище в НВИС, апликантът не е бил идентифициран като заплаха. Няма изготвени писмени документи, т.к. становището е изразено по ел. път. Същото е постъпило и на 25.06.2025 г.

ДОКЛАДВА писмо от ДАБ, рег. № УИ 31480/17.06.2025 г., постъпило в съда на 19.06.2025 г., с изпратена административната преписка на Ризан А. Б. Ф., по опис .

ДОКЛАДВА молба от ответника от 24.07.2025 година с представени писмени доказателства, извадка от визова информационна система и заявление за издаване на виза, доказателства за компетентност на органа издал оспорения отказ.

АДВ. Б.: Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Да се приемат представените доказателства.

Представям писмени доказателства - договор за правна помощ, превод заедно с имейл от посолството на Република България, отговор по ЗДОИ относно визи за събиране на семейства и договор за наем.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото представените с жалбата писмени доказателства

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.

ПРИЕМА като доказателство по делото представените с писмо рег. № 5364/54549/16.06.2025 г. от МВР – Дирекция „Миграция“, с писмени доказателства.

ПРИЕМА като доказателство по делото писмените доказателства, представени с писмена молба от с рег. № 536400-54549/16.06.2025 г. от МВР – Дирекция „Миграция“,

ПРИЕМА писмо от ДАНС, с рег. № М – 6816/20.06.2025 г.,

ПРИЕМА като доказателство по делото представените с писмо от ДАБ с рег. № УИ 31480/17.06.2025 г.

ПРИЕМА представените с писмо от 24.07.2025 г. от ответника писмени доказателства.

ПРИЕМА представите днес от адв. Б. писмени доказателства – договор за правна помощ от

10.05.2025 г., писмо от Консулска служба на Република България в Л., заповед от Министерството на външните работи по заявление по ЗДОИ от 11.08.2025 г., договор за наем от 05.01.2025 г.

АДВ. Б.: На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВ. Б.: Описано е в жалбата. Министерството банкетно отказва визи за дългосрочно пребивава и събиране на семейство по чл. 22, според който се твърди, че тези хора ще напуснат държавата. Госпожата е около 65-70 години и се предполага, че ще направи незаконосъобразно напускане на държавата. Няма доказателства, които да доказват, че апликантът да създава впечатление в органите, че тя има намерение да напусне незаконосъобразно държавата и да я използва като транзитна страна. Нейното семейство е тук, къде ще ходи не е ясно. Представил съм отговор от Министерството, в което се твърди, че за тази година има повече дела за отказани визи, което пряко съвпада с приемането ни в Шенген, защото има негласно нареждане, по моя информация, колкото и дела да се заведат и да се загубят Министерството ще ги плати, за да може да се изпълни докладът за Шенген. Това е информация, която получаваме. До средата на година са 75 дела, а миналата година са около сто дела за цялата година

Консулството не е дало нареждания на апликанта да представи доказателства. По ЗУБ за бежанците, когато става въпрос за събиране на семейство, не се искат същите документи като по ЗЧРБ, не се иска да се представят банкова гаранции, място където да живее, доказателства, че човекът ще бъде издържан. По закон хуманитарният статут и бежанският статут са на равни начала, правата на едни човек с хуманитарен статут и бежански статут са сходни и няма друго разрешение на ДАБ, което да ги разграничава, и за издаване на разрешение за събиране на семейство, то е еднакво.

Представил съм имейл от консулски представител, че те въз основа на промяна в закона искали и можели да откажат всички видове визи, защото ДАБ не участва в издаване на визи, има го на страницата на ЗДОИ. Министерството каза и написа, че ДАБ не участва в издаване на никакви визи, това са дейности на Министерството на външните работи и ДАНС, и други.

Не съм видял аргументи, защо тази жена ще напусне държавата и всеки акт, който се обосновава на нещо такова следва да има ясни доказателства. Такива липсват, няма такива.

Претендирам хонорар от 1000 лева, представил съм договор за правна помощ

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,16 ч.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: