

Протокол

№

гр. София, 26.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 26.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **10611** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.20 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Г. И. чрез АДВ. С. В. – редовно призован, се явява адв. В., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. Й. К. чрез АДВ. С. В. – редовно призован, се явява лично и с адв. В., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. П. Д. чрез АДВ. С. В. – редовно призован, се явява адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ УПРАВИТЕЛЕН СЪВЕТ НА К. НА ИНЖИНЕРИТЕ В ИНВЕСТИЦИОННОТО ПРОЕКТИРАНЕ - редовно призован, се явява адв. Я., която представя пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА ИНЖ. С. К. – редовно призована, не се явява, не изпраща представител.

СГП не изпраща представител.

ДОКЛАДВА молба от 22.03.2024 г. от пълномощника на инж. С. К., адв. А. Д. с искане за отвод на състава на съда на основание чл. 22, ал.1, т. 6 ГПК заради предубеденост, като с молбата са направени възражения срещу разпределената доказателствена тежест.

АДВ. В. - По отношение на искането за отвод на състава не са представени доказателства. Тъй като в становището на адв. Д., че жалбата е недопустима, съдът е приел жалбата за допустима. Считаю, че това е упражняване на процесуални права и упражняване на процес, а не основание за отвод.

АДВ.Я. – Няма основание за отвод, тъй като това е становище на съда, дали е правилно или неправилно страните имат право да обжалват и моля искането да бъде оставено без уважение.

По искането за отвод СЪДЪТ намира следното:

Не са налице обстоятелствата по чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК не съществуват никакви факти, които да говорят за предубеденост на състава по отношение на разглеждане и решаване на настоящия спор. Преценката дали жалбата е допустима е едно от дължимите процесуални действия на съда, който той е длъжен да извърши. Тази преценка не е основания да се счита, че съдът е предубеден и заинтересован от хода на делото, с оглед на което и СЪДЪТ намира, че не са налице предпоставки за отвод, поради което същия следва да се остави без уважение.

Страните са редовно призовани за датата на днешното съдебно заседание, с оглед на което СЪДЪТ намира, че следва да даде ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА сезиращата съда жалба на инж. Р. Г. И., инж. Г. Й. К. и инж. К. П. Д. и тримата чрез адв. С. В., срещу решение по т.3 от дневния ред на заседание на УС на К. на инженерите в инвестиционното проектиране (К.) проведено на 29.09.2023г., с което УС на приема предложението на Комисията по дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание „забележка“ съгласно чл.32 и в съответствие с чл.36, ал.1, т.1 от ЗКАИИП на инж. С. К., към която са приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА своето определение от 20.02.2023 г., с което делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, конституирани са страните и е разпределена доказателствената тежест.

ДОКЛАДВА молба от заинтересованата страна от 22.03.2024 г. в частта, с която се възразява срещу разпределената доказателствената тежест, като СЪДЪТ намира, че действително въпросът, дали въз основа на установените факти по делото са налице данни за извършено дисциплинарно нарушение е въпрос по същество на делото и указанията, така както са дадени с определението за насрочване до заинтересованата страна, са неправилни. Определението в тази част е погрешно, с оглед на което и доказателствената тежест по делото следва да бъде разпределена по следния начин:

УКАЗВА на основание чл. 163, ал. 3 във връзка с чл. 170, ал. 1 АПК на ответника, както и на заинтересованата страна инж. С. К., че следва да установи съществуването на фактическото основание в посочения обжалван административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, в това число, с оглед възражението, че оспореното решение е взето при необходимото мнозинство.

ДОКЛАДВА постъпилата по делото административна преписка.

АДВ. В. - Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Не правя възражение по отношение на доклада, не считам, че и разпределената доказателствена тежест, съгласно определението от 20.02.2024 г. е било неправилно, най-много се касае за неточност в детайла относно твърдението за неизпълнение. Неточно, че е извършено виновно неизпълнение, с оглед на което, считам, че искането за изменение на доклада също е неоснователно, но с оглед направената корекция не възразявам срещу

окончателния доклад. С жалбата съм направила доказателствено искане за представяне на аудиозапис от протокола, като изрично в самите протоколи е отразено, че се извършва. Държа на това доказателствено искане, като моля да бъде представен и стенографския запис от заседанието, който също изрично в самия протокол от 29.09. е посочено, че се извършва. Моля да бъде представен стенографския запис и аудиозаписа от самия протокол.

АДВ. Я. - Оспорвам жалбата. Поддържам всички възражения, които съм изложила в молбата си внесена по делото преди насрочване на делото. Моля да задължите жалбоподателя да посочи точно на какво основание се иска този звукозапис и стенографски запис, тъй като протоколът от заседанието не е оспорен. Моля да уточни точно какво иска да докаже с тях и какво точно оспорва, за да можем да ангажираме и ние доказателства. Нямам други доказателствени искания. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

АДВ. В. - В жалбата подробно сме обяснили значението на записа за спора и то е именно, че във връзка с възражението ми, че дневният ред не е бил изпратен на Управителния съвет, членовете не са могли да бъдат запознати с документите по преписката, не са могли да изразят становище, включително да се запознаят с Протокола на дисциплинарната комисия, което е довело до този резултат в гласуването. Всеки човек тогава, когато няма категорично становище, че някой друг е извършил нарушение би гласувал по-скоро „против“, отколкото „за“. Това не отменя възражението ми, че по принцип гласуването е с по-малко от половината от членовете на Управителния съвет, които трябва да бъдат 20, за да се вземе решение.

АДВ. Я. – Моля да се остави искането без уважение, тъй като това е без значение на настоящия спор и тримата жалбоподатели, не са членове на Управителния съвет. Членовете на Управителния съвет имат право да оспорват това, дали са уведомени, дали има представени достатъчно доказателства. Няма изразено становище от членовете на Управителния съвет, че те не са били уведомени за дневния ред и че не са им предоставени документи, които да могат да формират своето решение, това доказателство е неотнормимо към спора и моля да се остави без уважение.

По доказателствените искания на страните СЪДЪТ намира следното:

Счита, че следва да бъдат приети като писмени доказателства по делото приложените документи.

По отношение на искането на жалбоподателите да се изиска аудиозапис, както и стенографския протокол, СЪДЪТ намира, че това искане следва да остави без уважение, доколкото не е свързано с конкретното оспорване с оглед конкретния предмет на настоящото дело, с оглед на което и то не е необходимо за изясняване на спорните въпроси.

Така мотивиран СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства по делото.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателите за изискване на аудиозапис, както и на пълнен стенографски протокол от заседанието.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. В. – Моля да отмените решението на Управителния съвет по т. 3 от дневния ред на проведеното на 29.09. 2023 г. заседание и да върнете преписката със задължителни указания по приложението на закона на административния орган, като дадете изрични указания по приложението на закона, а именно досежно изпълнението на административното производство, което завършва с протокол на УС и административното производство следва да бъде проведено, съгласно процедурата предвидена в закона и Устава на камарата, а именно чрез покана, която съдържа дневния ред и която е връчена поне 10 дни преди заседанието. Изпълнението на административната процедура по приемането на решение е от изключителна важност, с оглед на справедливостта на административното производство, както и задължителни указания по повод на изискванията на закона, на устава за приемане или отхвърляне на решение, а именно броя гласове, които следва да бъдат най-малко 20 души общо от членовете на УС, а не присъстващите. Претендираме направените по делото разноски, за което представям списък за доказателства за заплащане на адвокатското възнаграждение. Не правя възражение по отношение на разноските на ответната страна.

АДВ. Я. - Оспорвам претендираното адвокатско възнаграждение и моля да се намали, с оглед неговата прекомерност. Претендирам разноски по списък, който представям. Моля да се отхвърли жалбата като неоснователна по съображения, които съм изложила в молбата представена пред съда. В случай, че дадете възможност на адв. В. да представи защита, моля да ми се даде и на мен възможност. Считам, че не са налице основания за отменяне на решението на УС, тъй като не са извършени нарушения. Поддържам становището, че жалбата е недопустима.

СЪДЪТ ДАВА възможност на страните да представят писмена защита в 10-дневен срок от датата на днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.41 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: