

# Протокол

№

гр. София, 05.12.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,**  
в публично заседание на 05.12.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Димитър Петров**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **8248** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, след изричното съгласие на страните, на именното повикване в 10.19 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Я. Д. Ц. чрез адв. Р. К., редовно призован, явява се лично и с адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Д. Б. - ЗАМЕСТНИК-КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА ПО НАПРАВЛЕНИЕ "ЗЕЛЕНА СИСТЕМА, ЕКОЛОГИЯ И ЗЕМЕПОЛЗВАНЕ", редовно призован, се явява юрк. М., с пълномощно от днес.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА сезиращата съда жалба от Я. Д. Ц. срещу решението от 24.08.2022 г. на Зам.-кмета на СО.

ДОКЛАДВА своето разпореждане от 28.09.2022 г., с което делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание.

ДОКЛАДВА постъпилата от ответника административната преписка.

АДВ. К.: Поддържа жалбата. Самата тя е подадена срещу мълчалив отказ, който е последван от изричен такъв. Представяме и молим да приемете образец от бланка

Приложение 20, от който е видно, че документът следва да бъде подписан и подпечатан, както и да бъдат посочени трите имена на лицето с представителна власт и неговата длъжност. Документът, получен от нас, не отговаря на тези изисквания. Във връзка с това, че многократно сме искали такъв документ от СО, представям документи, от които е видно, че има разлики между данните, които са подадени от СО и посочените в Приложения 20 през годините. Тъй като на официалните документи се търси тяхната автентичност и вярност, моля съдът да приеме и приложи към делото представените документи дотолкова, доколкото ще се опита да обосноваем невъзможността да търсим евентуална отговорност за представяне на неавтентичен или неверен документ. За прегледност, можем да представим за цялата година, с отбелязване в жълто. Други доказателства няма да сочим.

ЮРК. М.: Оспорвам жалбата. Считаю същата за неоснователна. Информацията е представена в пълен обем. Представените в днешното съдебно заседание документи са неотнормисими. Със заявлението по ЗДОИ, жалбоподателят е поискал информация за 2021 г., а предоставя информация за предходен период. Във връзка с депозираното от жалбоподателя пояснение, че е получил електронно писмо с документ, който е непълен и без подпис, представям заверено копие на неговия сигнал и на отговора, който му е изпратен чрез контактен център на СО, защото жалбоподателят така изпраща заявленията, с копие до Председателя на СОС и председателите на всички комисии, които са били посочени в сигнала. С това писмо е предоставен търсеният отчет за 2021 г., който е качен в Националната информационна система за отпадъците /Н./ и съгласно Наредба № 1 от 4.06.2014 г. за реда и образците, по които се предоставя информация за дейностите по отпадъците, както и редът на водене на публични регистри, с последно изменение от март 2021 г., изменена и допълнена в брой 82 от 01.10.2021 г., регистрите са вече електронни. Този отчет, който е предоставен, не е предоставен от предприятието на хартия, а е качен директно в системата, от упълномощено от кмета на СО длъжностно лице, служител на предприятието. Такова длъжностно лице има пак упълномощено от кмета и СО и то е директор на Дирекция „Управление на отпадъците“. Нямам други доказателствени искания.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ц. /лично/: Много години искам по този начин информацията и винаги са ми я предоставяли с копие на оригиналния документ. За първи път получавам документ, който няма никаква идентификация. Моето електронно удостоверение от К. на инженерите е подписано електронно, т.е. когато получа електронен документ, той е с електронен сертификат подписан, който осигурява неговата автентичност. На второ място, представил съм доказателства, това е записано и в протокол на комисията в Народното събрание – „Комисията М.“ от 12.08.2021 г., в която присъствах - накратко, там е записано, че СО не предоставя истинската информация. Тоест, когато не се получи оригиналният документ, информацията, която се получава не е автентична и тя се различава близо три пъти - оригиналната от препредадената.

АДВ. К.: Не се противопоставяме на доказателството, представено днес от ответника.

По доказателствените искания, СЪДЪТ намира следното:

Счита, че по делото следва да бъдат приети като писмени доказателства документите, съдържащи се в административната преписка, както и представените от страните, като по отношение на доказателствената им стойност, съдът ще се произнесе с крайния

съдебен акт, като ги цени наред с всички други доказателства по делото.

Така мотивиран, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, съдържащи се в административната преписка, както и представените от страните в днешното съдебно заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, с оглед изчерпване на доказателствените искания от страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. К.: Процесното заявление е подадено по реда на ЗДОИ. Не е получен отговор в срока, предвиден по реда на АПК. Впоследствие е получен по електронен път неподписан документ, който за нас не може да даде информация, която може да е автентична. Не можем да го използваме включително и за това да твърдим, че е неверен, с посочена невярна информация в него, каквато всъщност е нашата цел като граждани, като заявители. Молим съдът да върне административната преписка на административния орган, като го задължи да ни предостави автентичния документ, който е отговарящ на задължителната форма, определен в Приложение 20, и да са изпълнени изискванията по него, а именно: да са посочени трите имена на лицето с представителна власт, длъжността му, да е видим неговият подпис, печат на дружеството и датата на издаване. Исканата информация не е самоцелна, а чрез нея се опитваме да съберем достатъчна информация и да защитим обществения интерес, както и да докажем, че този вид обработване на отпадъци е нездравословен за населението на столицата. За нас тези документи са важни. Претендираме разноски.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ц. /лично/: Присъединявам се към казаното на адвоката. Показахме доказателства за това, че СО е препредала информация, която е невярна. Другото неясно е, защо ответникът твърди, че ни се дава от СО информация, когато тук пише "от Н.". При положение, че СО е собственик на това дружество и тя му приема всичките отчети и годишни планове, т.е. тя разполага с този документ в оригинал.

ЮРК. М.: Не възразявам по разноските. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Твърдя, че исканата от жалбоподателя информация е предоставена. Уточнявам, че предприятието не е дружество, а общинско предприятие и то няма правосубектност. Служителят, който е качил информацията е упълномощен от кмета и се презюмира, че информацията е предоставена от кмета на СО. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в размер на 300 лв.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в 7-дневен срок от днес, да депозират писмени защиты и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:33 ч.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: