

Протокол

№

гр. София, 18.02.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав**, в публично заседание на 18.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **4416** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „АКСЕС ФАЙНАНС“ АД, редовно призован, не се представлява.

ОТВЕТНИК директорът на дирекция „Миграция“, редовно призован, се представлява от юрк.Т., с пълномощно по делото.

СГП, редовно призована, не се представлява.

ЮРК. Т. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, счита че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА становище от 02.12.2024 година от жалбоподателя, с приложени писмени доказателства, както молба от 13.02.2025 година.

ЮРК. Т. – Считаме, че следва да се прекрати производството по делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЛАГА становището и
ПРИЕМА писмените доказателства към него.

По въпроса за допустимостта на жалбата съдът ще се произнесе в хода по същество. СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЮРК. Т. – От страна на дирекция „Миграция“, считаме, че тази жалба не е насочена към правилния акт, че това следва да бъде крайния акт, който се издава от Министерство на електронното управление, поради което молим да се прекрати настоящото съдебно производство.

Алтернативно, в случай, че го разгледате по същество, моля да имате предвид следното. В даденото становище подробно са изложени съображения, че дружеството макар и да е такова, което извършва обществени услуги, то посочва като правни основания за достъпа до данни от Единен регистър за чужденците, Закона за мерките за изпиране на пари, като конкретно целта, която те искат да постигнат е да идентифицират своите клиенти. Единният регистър за чужденците е база данни, която на първо място не е за публично ползване, така, че наведените основания в чл. 52 и чл. 54 от ЗМИТ не могат да са основание за предоставяне на този достъп.

На второ място, за да се извърши преценка до конкретните видове данни, които могат да бъдат предоставени, следва да се прецени във връзка с какви функции, дружеството какви точно данни обработва. Такива конкретни данни то не е посочило, а е посочило само едни правни основания, които не водят до конкретни данни. Предоставянето на целия достъп до всички данни от Единния регистър за чужденците(ЕРЧ) би надхвърлило необходимото за изпълнение на техните функции. В тази връзка органът смята, че когато се преценява до какъв обем данни следва да има достъп съответния искател, трябва да се посочат конкретно тези данни, защото се съдържат множество данни в този регистър, по които те нямат отношение към функциите изпълнявани от дружеството.

На последно място, но не по важност, моля да имате предвид, че за да се идентифицира конкретно чужденец говорим, защото данните в ЕРЧ са за чужденци, то документът, който се издава от органите на административен отдел, това е разрешение за пребиваване. То не удостоверява самоличност, а удостоверява единственото право на пребиваване на чужденеца на територията на страната. За целите, които дружеството „АКСЕС ФАЙНАНС“ АД иска да се сдобие с данните от ЕРЧ, а именно идентифициране на клиентите си, тези данни не биха били подходящи за идентифициране на лицата, защото документите, с които се идентифицират чужденци са документа, паспорта им, национален документ за пътуване и всички онези данни, които са в справката ЕРЧ, справката за физическо лице в Единен регистър за чужденците в пълния обем не смятаме, че имат нужда и по закон имат право да имат достъп до тези данни, именно изхождайки от техните функции. В тази връзка считаме, че даденото становище е законосъобразно и правило и че когато се изиска достъп данни за достъп, те следва да бъдат конкретно идентифицирани кои точно данни, а не всички полета, защото такава законова делегация към тях не е посочена.

Във връзка с горното, моля да прекратите делото и при алтернатива да отхвърлите

жалбата, като считам същата за неоснователна и недоказана и да потвърдите становището на дирекция „Миграция“ като законосъобразно и правилно. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: