

Протокол

№

гр. София, 04.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав, в публично заседание на 04.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **192** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „КОНТРОЛ КОНСУЛТ 96“ ЕООД - редовно призован, представлява се от адв. Г. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – МЛАДШИ АВТОКОНТРОЛЪОР КЪМ ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ КЪМ СДВР - редовно призован, се представлява от юрк. П., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призовани, не изпращат процесуален представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА въз основа на издадено съдебно удостоверение, постъпила информация от Н. от 11.02.2026г.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка и информацията от Н..

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка и допълнително включените материали.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата, съдържащи се в административна преписка, както и информацията постъпила от Н. от 11.02.2026г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д.: Моля да отмените оспорвания акт. Видимо не се касае за извършено пътно нарушение. От информацията предоставена от Н. се вижда, че именно на 6-ти декември, когато се твърди, че е извършено т.нар. нарушение „дрифт“ просто е било доста мокро. Виждате, че водачът на ППС при завой е занесла задницата. Няма дрифтове, няма други участници, няма каквито и да е нарушения. Не може заради мокра настилка, да се налагат подобни наказания и ПАМ.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите процесната заповед като законосъобразна и правилна. Същата е издадена от компетентен орган, при спазване на административно-производствените правила. Считаю, вмененото нарушение за доказано от събраните по делото писмени доказателствени средства. Правилно е квалифицирано деянието. Правилно е определена съответната санкционна норма. Претендирам юрисконсултско възнаграждение, правя възражение за прекомерност по отношение на адвокатското такова.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:54ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: