

РЕШЕНИЕ

№ 4158

гр. София, 21.06.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 31.05.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Калина Арnaudова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Николова

Весела Андонова

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Ютеров, като разгледа дело номер **14620** по описа за **2012** година докладвано от съдия Весела Андонова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административно процесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С решение от 17.09.2012 г. по НАХД № 9057/2011 год., Софийски районен съд, НК, 2 състав, е потвърдил наказателно постановление /НП/ № К-7736/07.04.2011 г., издадено от Директора на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. към ГД „КП“ към К., с което на [фирма] е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 1500 лева на основание чл. 72, във вр. с чл. 46, т. 2 от Закона за туризма (ЗТ).

Срещу така постановеното решение е постъпила касационна жалба от [фирма], с твърдения, че то е неправилно поради нарушение на материалния закон и процесуалните правила. Твърди се, че правните изводи на въззивния съд са неправилни и незаконосъобразни. Допуснато е съществено нарушение на процесуалните правила, тъй като АУАН е съставен в отсъствие на нарушителя. Съдът не е обсъдил и приел, че към момента на издаване на процесното НП, дружеството е разполагало с временно удостоверение за открита процедура по категоризиране и регистрация на туристически обект. Твърди се, че приложение намира разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН. В съдебно заседание касационният жалбоподател не се явява и не изпраща представител.

Ответникът по касационната жалба – Комисия за защита на потребителите чрез процесуалния си представител адв. А. намира жалбата за неоснователна по съображения подробно изложени в депозираните по делото писмени бележки.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита, че жалбата е неоснователна. Административен съд София - град, X-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните, и обсъди както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е допустима, предвид обстоятелствата, че е подадена от активно легитимирано лице в законоустановения 14-дневен срок от съобщаването му на обжалваното съдебно решение, като е произвела със завеждането си целеният с нея деволутивен и суспензивен ефект.

Разгледана по същество същата се явява неоснователна.

От фактическа страна въззивният съд е приел, че жалбоподателят стопанисвал търговски обект, намиращ се в бензиностанция "Петрол" в [населено място], [улица]. На 22.12.2010 г., свидетелката А. И. К. (актосъставител) извършила проверка в горепосочения обект. При проверката било констатирано, че в близост до входа на обекта нямало информация за работното време и за името и седалището на фирмата. На видно място нямало поставено удостоверение за утвърдена категория или временно удостоверение за открита процедура по категоризация. Предлагали се за продажба топли напитки и закуски по цени, обявени чрез етикети за съответните мерни единици. Констатирано било още, че клиентите са на самообслужване; издават се касови бележки; заведението разполагало с 16 места за сядане в търговската зала; на открито не били изнесени места; заведението разполагало с тоалетна (две клетки). За констатациите при проверката бил съставен Констативен протокол, който бил връчен на управителя на стопанисващата фирма М. Т. и в който на управителя било наредено да се яви на 28.12.10 г. в К. и да представи документи относно категоризиране на туристически обект.

На 04.01.2011г. К. изпратила и писмо с изх. номер С.-54 от 04.01.2011г. до управителя на [фирма], получено на 06.01.2011г., с указание да се яви на 11.01.2011г. в К. и да представи документи относно категоризиране на туристически обект.

На 21.02.2011г., свид. К. съставила Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № К-7736, в който било описано нарушение, и обстоятелствата по неговото извършване, като била посочена за нарушена разпоредбата на чл.46, т.2 от ЗТ. Актът бил съставен при условията на чл.40. ал.2 от ЗАНН. АУАН е връчен на санкционираното лице със съдействието на органите по реда на чл.43, ал.4 от ЗАНН. В срока по чл.44, ал.1 от ЗАНН жалбоподателят подал писмени възражения срещу акта, които са оставени без уважение от К..

Въз основа на съставения АУАН, на 07.04.2011 г. Директорът на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. към ГД „КП" при К. е издал и атакуваното НП, в което също било описано нарушението и обстоятелствата по извършването му, с посочване на идентичната нарушена разпоредба, с което на жалбоподателя е наложено административно наказание, „имуществена санкция" в размер на 1 500.00 (хиляда и петстотин) лева на осн. чл.87, ал.2 от ЗТ за нарушение по чл.72 вр. чл.46, т.2 от ЗТ. НП е връчено на 29.04.2011г. на наказаното лице, видно от обратната разписка.

Така установената фактическа обстановка СРС установил от показанията на разпитаната актосъставителка А. К., както и от представените и приети по делото

писмени доказателства. При така установената фактическа обстановка, въззивният съд е формирал краен извод за законосъобразност на обжалваното НП.

Като извърши служебно проверка, на основание чл. 218, ал. 2 от Административно-процесуалния кодекс, и въз основа на фактите, установени от въззивния съд, съгласно чл. 220 от АПК, десети касационен състав на Административен съд – София град намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон. В тази връзка, решаващият състав на съда съобрази и че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

В съответствие с чл. 72 от Закона за туризма (ЗТ – отм.), който предоставя туристически услуги в некатегоризиран туристически обект, се наказва с глоба от 500 до 5000 лв., а едноличните търговци и юридическите лица - с имуществена санкция от 1000 до 10 000 лв. В съответствие с чл. 46, т.2 от ЗТ (отм.), Лицето, предоставящо туристически услуги в туристически обекти по чл. 3, ал. 3, т. 1, 2, 3 и 10 , е длъжно да предоставя туристически услуги в категоризиран туристически обект или в обект, на който е издадено временно удостоверение за открита процедура по категоризиране. Аналогична е разпоредбата на чл. 206, ал.1 от ЗТ, обнародван в ДВ, бр. 30 от 26.03.2013 г., в сила от 26.03.2013 г., поради което не е налице по – благоприятен закон по смисъла на чл.3, ал.2 от ЗАНН.

При стриктно спазване на процесуалните правила Районният съд е събрал необходимите и относими доказателства, които са били нужни за установяване на фактите по делото. При анализа на събраните доказателства, от правна страна, решаващият състав е развил убедително съображения и мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил, въз основа на което е формулирал крайния си правен извод относно обжалваното пред него наказателно постановление. Така направеният извод съответства на приетите по делото доказателства, поради което решението е обосновано и в съответствие с материалния закон. Настоящият съдебен състав на АССГ е напълно съгласен с приетото за установено от фактическа и правна страна в мотивите на районния съд, но и не споделя касационните оплаквания и наведените доводи в касационната жалба срещу решението на СРС. Противно на твърдяното в касационната жалба, решаващият състав на СРС е анализирал с необходимата прецизност събраните в хода на съдебното следствие писмени и гласни доказателства, при което по категоричен и несъмнен начин е установил фактите по делото, въз основа на които е стигнал до верни правни изводи. Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу оспореното наказателно постановление, не са изтекли, както сроковете по чл. 34 ЗАНН, така и абсолютната погасителна давност за административно-наказателно преследване. При постановяване на решението не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, събрани са всички относими и допустими доказателства.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. I от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София - град - X касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 17.09.2012 г. по НАХД № 9057/2011 год. на Софийски

районен съд, НК, 2 състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.....

2.....