

Протокол

№

гр. София, 14.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 14.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Мая Миланова, като разглежда дело номер **4922** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Сдружение „Асоциация за социална отговорност и развитие чрез иновации“, представлявано от А. А. - редовно уведомени - представляват се от адв. Б., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ заместник-министърът на културата в Министерство на културата и ръководител на Програмния оператор на програма „Културно предприемачество, наследство и сътрудничество“ - редовно уведомен - представлява се от юрк. К.-И., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована - не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо от Административен съд - София-град, III отделение, 36 състав от 30.09.2024 г., относно предмета, страните и етапа, на който се намира съдебното производство по адм. д. № 5576/2023 г.

ДОКЛАДВА писмо от СГП от 04.10.2024 г., с което уведомява съда, че към началото на м. октомври 2024 г. не е образувано наказателно производство.

АДВ. Б.: Нямам нови доказателствени искания. Искаме отлагане на делото, считаме, че основанията са следните: налице е висящ правен спор по адм. д. № 5576/2023 г., с решението по което е отменен отказът за верификация по процесния договор за безвъзмездна финансова помощ. Съдебното решение на Административен съд - София-град е обжалвано от ответната страна и предстои образуване на производство пред ВАС. Адм. дело 5576/2023 г. е образувано по жалба на сдружението, което представлявам, против отказ за верифициране на средства, които представляват извършени разходи по проекта, финансиран по проектния договор за безвъзмездна помощ, чието прекратяване оспорваме. Двата акта – решението за отказа за верификация и решението за едностранно прекратяване на договора за безвъзмездна помощ, са свързани. Програмният оператор се позовава на отказа за верификация за сума в размер на 94 361,03 лв., и използва същия акт като едно от основанията за прекратяване на договора. Това е видно на стр. 8, абзац 2 от договора за прекратяване и на стр. 5, абзац 1 от писмото за съмнение за нередности. Доколкото решението за отказ за верификация не е влязло в сила, а е отменено на първа инстанция с решение на АССГ, то считаме, че настоящото дело следва да бъде отложено до влизане в сила на съдебното решение относно отказа, тъй като същото е от важно значение за правилното решаване на настоящия спор. Нашето искане е за отлагане на делото.

ЮРК. И.: Твърдим същото. Поддържам искането за спиране на производството. И това че към момента няма образувано наказателно производство, не означава че няма образувана прокурорска преписка.

СЪДЪТ, като съобрази становищата на страните и с оглед на твърденията, изложени в оспорения акт, че се касае за манипулация на снимки, извършени в хода на проведени събития от жалбоподателя, които са част от изпълнението на договора за безвъзмездна финансова помощ, както и като съобрази указаното с насрочващото разпореждане разпределение на доказателствената тежест, НАМИРА, че следва да укаже на ответника, че е необходимо да се извърши техническо изследване във връзка с констатациите му за манипулации по отношение на представените фотоснимки, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на ответника, че с оглед изясняване предмета на оспорване, е необходимо да бъде допусната до изслушване съдебно-техническа експертиза и ПРЕДОСТАВЯ възможност на страната да формулира въпроси, с оглед необходимостта от техническото изследване на приложените и приети по делото писмени доказателства, както и с оглед на установяване на евентуална манипулация по отношение на същите.

ПРЕДОСТАВЯ 10-дневен срок за формулиране на въпроси от страна на ответника, които следва да бъдат представени в писмена молба, с препис за жалбоподателя.

След постъпване на молбата и съответно изразено становище от жалбоподателя, СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ по допускане на съдебно-техническа експертиза.

Във връзка с направеното искане за спиране, СЪДЪТ намира, че на този етап същото е неоснователно, доколкото по делото не са събрани всички доказателства и предстои извършване на процесуални действия по приобщаване на доказателства.

Действително, адм. д. № 5576/2023 г. по описа на АССГ, 36 състав, както и двете

страни преценяват, има преюдициален характер по отношение на настоящото производство, но с оглед предстоящото събиране на доказателства, съдът намира, че искането за спиране е неоснователно и в тази връзка

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на ответника за спиране на съдебното производство, изложено в писмен отговор -становище от 04.07.2024 г.

Определението не подлежи на обжалване.

СТРАНИТЕ (поотделно): На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за 06.02.2025 година, от 10,40 часа, за когато страните, редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: