

Протокол

№

гр. София, 07.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26
състав**, в публично заседание на 07.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **4979** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл.144 от АПК, на именното повикване в 09:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. С. А. - редовно уведомен в предходно съдебно заседание, се явява лично.

Явява се и пълномощникът на жалбоподателя - АДВ. Е. И., с пълномощно по делото, редовно уведомен от предходно съдебно заседание.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА СДВР – редовно уведомен, се представлява от ЮРК. И., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ц. В. П. – редовно призван за днешното съдебно заседание, не се явява.

По делото не е постъпило заключение по назначената техническа експертиза, възложена на вещото лице - инж. Ц. П..

От същия, на 06.03.2023 г. е постъпила молба, с която уведомява съда, че поради сложността на зададените въпроси и необходимостта от задълбочено проучване на значителния обем материали и веществени доказателства, му е необходимо повече време за изготвяне на заключение, за да даде отговори на поставените въпроси или научно да обоснове невъзможността да даде заключение на част от поставените въпроси.

Прави искане да му бъде осигурена възможност да представи заключение в следващо съдебно заседание, доколкото счита поставените въпроси за такива с голям обем и

сложност от инженерна гледна точка.

Направено е и искане за отмяна на наложената глоба, което е мотивирано с това, че едва след предходното заседание са му били предоставени материалите за анализ.

АДВ. И.: Моля да не давате ход на делото докато не се изготви експертизата. Държим на експертизата.

По отношение на експерта, имам алтернативно предложение за експерт, но на този етап няма да го предложа на съда, предвид факта, че ако заменим вещото лице, това означава минимум още 3 месеца отлагане на делото. Ако вие прецените, че е необходимо на това вещо лице да му се даде разумен срок, за да приключи ангажимента си, на този етап няма да назоваваме ново вещо лице. Държим на тази експертиза, защото тя е в основата на това правилно да бъде решен казусът, който е представен пред вас. Не бихме се отказали от нея, най-вече за това че неговото нарушение и това, за което е наказан е изцяло в областта на тъй наречените „социални мрежи“, за които ние всички нямаме необходимите като обем знания, най - вероятно.

Моля, да отсрочите делото, като дадете разумен срок на вещото лице да приключи или поне категорично да заяви може ли да се справи или не със заключението, защото ако проблемът му е в това, че няма доблестта да каже, че не може да се справи - да търсим друго решение.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Поддържам казаното от адвоката ми.

ЮРК. И.: Няма процесуални пречки за даване ход на делото. Ние не държим на експертизата, тъй като считаме, че тя не е от значение за изясняване на фактическите обстоятелства по делото и за правилното приложение на закона в конкретния казус, но ако прецените, че ще уважите искането на жалбоподателя, тъй като явно в днешното съдебно заседание не могат да бъдат проведени процесуално следствени действия, моля да го отложите за друга дата.

Във връзка с подадената молба от жалбоподателя, която цитирахте в днешното съдебно заседание имам доказателствено искане в тази насока. Моля, за следващото съдебно заседание да ни бъде допуснат до разпит свидетел при режим на довеждане, който ще установи следните факти: това е лицето, което е установило де факто от кой профил във Ф. е публикувана информацията, така че чрез неговия разпит ще установим - дали този профил съответства на профила на жалбоподателя; как е разбрал, че именно това е профилят на жалбоподателя; как е свалил информацията от неговия профил, ако това е именно неговият профил. Считам, че това именно са обстоятелствата, които ще допринесат за изясняване на обективната истина. В жалбата си жалбоподателят е посочил, че има много профили във Ф. – и затова е важно да се установи действително, това именно ли е профилят на жалбоподателя или е някакъв друг профил. Исканият от нас свидетел е направил и диска, така че той е лицето, което е най - запознато с нещата. Това лице не е участвало в състава на дисциплинарната комисия и не е участвало в дисциплинарното производство по никакъв друг начин, дори и като свидетел.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: По делото, на стр. 927-ма е представена Докладна записка с рег. № 513р-43521 от 26.05.2021 г., в която се твърди, че е получен сигнал на Ф. - страницата на СДВР. Това лице, което се иска да бъде допуснато до разпит като свидетел е едно от лицата, което фактически е изготвило тази докладна, която се

ползва като доказателство по време на проверката в дисциплинарното производство. Не знам кой друг могат да призват като свидетел.

Другата докладна записка е приложена на стр. 925-а – стр. 926-а и е с № УРИ 227-12604/25.05.2021 г., в която се съдържат данни за дисциплинарно нарушение, подадено от гл. инсп. Г., тогава началник на ОЗ РУ. Това е другият възможен свидетел, но тези две докладни са използвани в дисциплинарното производство и по време на проверката. Към тях, обаче, а и по делото няма приложения, нито е упомената марка, модел, сериен ID-номер на дискове с информация, които се цитират в тази докладна записка. На страници 861-ва – 865-а от делото е приложена същата докладна записка. Първата, която Ви цитирах с № 513р - 43521 от 26.05.2021 г. е за получен сигнал на Ф. - страницата и има приложен диск към нея, но пак липсват каквито и да било данни на какво е свалена информацията, как е свалена информацията и така нататък. П., че ответникът иска да призове тези свидетели, които на практика са дали сведения, които са началото на дисциплинарната проверка и дисциплинарното производство. Отново да възобновяваме дисциплинарната проверка и дисциплинарното производство като разпитваме свидетели за тези обстоятелства при положение, че обект на съдебното производство е това, което е установено вече от тях и основанието, на което е издадена заповедта след установеното по време на проверката и дисциплинарното производство, мисля, че е просто протакане умишлено на делото. На практика, със свидетелски показания, особено след толкова дълго време мисля, че не могат да се установят обстоятелствата дали от моя профил, който съм представил още в дисциплинарното производство, е била принтирана посочената информация. Със свидетелските показания, на практика, се прави опит да се повторят задачите на експертизата, само че в негативна светлина. Експертизата трябва да установи дали от данните, които имаме записани на диска данните на моя профил, който е поискан от администраторите на Ф., без аз да имам влияние върху информацията, която получавам, дали има публикувано нещо. Това си е обект на експертизата, а не на свидетелски показания. Тези свидетелски показания са били основание за започване на дисциплинарното производство и проверката, и каквото са направили в тях, в крайна сметка въз основа на проверката, резултатът е издадената заповед.

АДВ. И.: Не разбрах какви факти ще се установяват и изясняват с разпита на този свидетел, но доколкото разбирам, това е лицето, което е предало някаква информация, свалило я е от профил във Ф., всички тези неща. Това са обстоятелства, които би следвало да се изяснят във фазата на дисциплинарното производство.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Освен това, това са служители на органа, издал заповедта.

АДВ. И.: Идеята ми е, че поне нека да изясним за какви факти и обстоятелства ще се дават свидетелски показания, защото ако с факта на допускане на свидетеля до разпит и с неговия разпит, предполагам, че се цели да се променят фактическите обстоятелства или нещо друго, свързано с изводите на дисциплинарно наказващия орган в обжалвания административния акт, на практика провеждането на такъв разпит би бил недопустим, защото това ще са нови обстоятелства, които не са били установени към момента, в който ние сме подали жалбата. Това е моето единствено съображение, че на практика с разпита на този свидетел ще се опитват да се попълват пропуски в дисциплинарното производство, защото тези свидетели са били на разположение и е могло да бъдат снети сведения от тях и в дисциплинарното производство, като нищо не е пречило на дисциплинарно разследващия орган да ги разпита, ако е имало за изясняване някакво допълнително обстоятелство, защото в

противен случай, това означава, че дисциплинарното производство е приключило при непълнота на доказателствата и ние в момента ще събираме нови доказателства, които силно се съмнявам да са, за да се установяват нововъзникнали обстоятелства. На практика ние ще изясняваме доказателствата, които са били на разположение и на дисциплинарно разследващия и на дисциплинарно наказващия орган към съответния момент. Идеята на дисциплинарното производство е каквото е събрано, въз основа на него е да се постанови крайният акт, а ние в момента ще събираме най -вероятно нещо ново.

ЮРК. И.: Поддържам своето искане. Свидетелят нито ще установява нови факти, нито нови обстоятелства, а установените вече такива по дисциплинарното производство. Репликите на жалбоподателя и неговата защита са продиктувани единствено от страх, че ще бъде установено, че това действително е бил неговият профил и поради това не искат това да бъде установено пред вас. Именно на база информацията, представена от това лице, което искаме да бъде разпитано като свидетел е започнало и дисциплинарното производство.

АДВ. И.: Ако тези факти и обстоятелства, за които ще бъде разпитан свидетелят са изяснен вече, както колегата току-що каза, ние какво ще правим с разпита на този свидетел ?

ЮРК. И.: Ще оборим вашите твърдения, които сте представили с молбата, не знам точно от коя дата, но с която твърдите, че профилът е неустановен.

АДВ. И.: За това има експертиза, която ще каже.

Съдът счита, че формално не съществува процесуална пречка за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, а и с оглед направеното доказателствено искане от процесуалния представител на ответника следва да бъде даден ход на делото, предвид на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

По направеното искане от експерта за предоставяне на допълнителен срок за изготвяне на заключение по допуснатата компютърно техническа експертиза (КТЕ), съдът счита, че същото следва да бъде уважено.

Наред с това, експертът следва да бъде задължен в 7-дневен срок от получаване на съобщението да представи писмена молба, в която да посочи срок, в който ще изготви заключение по поставените задачи или да заяви причините, поради които не може да изпълни поставените задачи, включително да посочи, ако е необходимо да бъде/ат включен/и и друг/ги експерт/ти, който/които да вземат участие при изготвяне на заключението, ако му е необходима подобна помощ. В посочения срок, вещото лице може да направи искане да бъде заменен с друг експерт на когото да бъде възложено изготвяне на заключението, като заяви и конкретните причини, които препятстват това, доколкото от уведомяването му през месец август за назначаването му като експерт с определението на съда от 05.08.2022 г. до настоящия момент е изминал

достатъчно дълъг период от време, през който материалите по делото са му били предоставени за проучване, включително и веществените доказателства, видно от приложения приемо – предавателен протокол от 15.12.2022 г. В съобщението на вещото лице следва да бъде посочено, че ако не уведоми съда в посочения 7-дневен срок за срока, в който ще представи заключение по поставените задачи или за наличие на някое от останалите обстоятелства, които препятстват изготвянето на заключението, съдът ще го замени с друг експерт.

По направеното искане за отмяна на наложената глоба, съдът намира, че в депозираната молба не се сочат причини, които да са препятствали изпълнението на задълженията на експерта за предходното съдебно заседание и най-вече за несвоевременното уведомяване на съда за невъзможността да се представи заключение по поставените задачи. В случай, че такива причини бъдат посочени, съдът ще се произнесе по направеното искане за отмяна на наложената санкция.

По отношение на доказателственото искане на процесуалния представител на ответника, доколкото причина за отлагане на делото е необходимостта от изготвяне на заключение на допуснатата КТЕ, няма процесуална пречка, а и АПК не поставя ограничения във времето за страните да ангажират доказателства. Единственият критерий, на който следва да отговарят направените доказателствени искания, е те да са относими към изясняване на релевантните факти на правния спор. Доколкото от процесуалния представител на ответника се твърди, че лицето, което се иска да бъде разпитано като свидетел по делото не е участвало в дисциплинарното производство, което може да бъде основание за преценка за допустимост на събирането на гласни доказателствени средства при условията на непосредственост, съдът намира искането за относимо за изясняване на фактическите обстоятелства, включени в предмета на правния спор, а оценката на информацията, събрана чрез този доказателствен източник, ще бъде извършена при решаване на правния спор по същество.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице за датата и часа на следващото съдебно заседание.

ЗАДЪЛЖАВА вещото лице в 7-дневен срок от връчване на съобщение, съдържащо информацията, посочена в мотивите на настоящото определение, да представи писмена молба, в която да посочи срок, в който ще представи заключение по назначената КТЕ или да представи информация относно причините, заради които не може да изготви заключение.

УКАЗВА на вещото лице, че при неизпълнение в посочения 7-дневен срок на задължението да уведоми съда за срока, в който ще представи заключение или причините, поради които не може да изпълни възложените му задачи, ще бъде заменен с друг експерт.

ДОПУСКА до разпит един свидетел при режим на довеждане от процесуалния представител на ответника в следващото съдебно заседание.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 18.04.2023 г. - 11:45 часа, за която дата и час - страните са уведомени.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА след представяне на молба от вещото лице или след изтичане на 7-дневния срок за изпълнение на указанията на съда.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: