

РЕШЕНИЕ

№ 4031

гр. София, 19.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 05.05.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова

Полина Величкова

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **1970** по описа за **2023** година докладвано от съдия Боряна Петкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 – чл.228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба, от адв. П. В., като пълномощник на М. Й. Ч. от [населено място], срещу РЕШЕНИЕ №547/02.02.2023г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, Наказателно отделение, 131^{-ви} състав, по н.а.х. дело №9759 по описа за 2022г.

Касаторът претендира за неправилност на обжалвания съдебен акт, като постановен при неправилно приложение на материалния закон и при допуснати съществени процесуални нарушения. Поддържа, че твърдяното нарушение е описано абстрактно и лаконично, без да са посочени конкретни факти в какво се изразява неговата същност и до какъв резултат е довело. Твърди, че в случая е налице несъответствие между посочения в Наказателното постановление (НП) и в извлечението от дигиталната карта период за който се претендира да е било извършено нарушението. Допълва, че в разпечатката от дигиталната карта се съдържа само символа §, но в нито един приобщен към делото доказателствен материал няма информация, че точно този символ отразява именно вмененото нарушение на касатора. Сочи, че дори и актосъставителят не може да посочи в какво точно се изразява тази грешка, като единствено обобщава – неправилно ползване на

превключващия механизъм. Изтъква, че на датата на самата проверка не са били констатирани нарушения, а НП е издадено за предходен период, който не е бил установен по безспорен начин. Смята, че непосочването на мястото на извършване на нарушението е съществен порок и възпрепятства възможността на съда да прецени компетентността на административно-наказващия орган. Приема, че времето и мястото на извършване на деянието са винаги съществена част от обвинението. Прави искане за отмяна на обжалваното съдебно Решение и вместо него, по същество на спора, да бъде отменено НП №42-0001881/05.07.2022г., издадено от директора на Регионална Дирекция „Автомобилна администрация“ (РД АА) – [населено място]. Не претендира за разноски.

Ответникът – РЕГИОНАЛНА ДИРЕКЦИЯ „АВТОМОБИЛНА АДМИНИСТРАЦИЯ“ - С., представлявана от директора, редовно уведомен за образуваното касационно производство, не се представлява по делото и не изразява становище по жалбата.

Прокуратурата на РБългария, представлявана от прокурор В. от Софийска градска прокуратура (СПП), дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, като взе предвид наведените касационни доводи, извърши проверка на обжалваното съдебно Решение, съобразно чл.218, ал.2 АПК и след като прецени събраните доказателства, приема от правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл.211 АПК и е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, а разгледана по същество е ОСНОВАТЕЛНА.

С НП №42-0001881/05.07.2022г., издадено от директора на РДАА, на основание чл.93в, ал.14 от Закона за автомобилните превози (ЗАвПр.), на касатора М. Й. Ч. е наложено административно наказание „глоба“, в размер на 500 (петстотин) лева, за това, че на 21.05.2022г. е извършвал обществен превоз на товари по маршрут от Студентски град в [населено място] до [населено място] със специален автомобил (бетоновоз), марка „И.“ А0410Т, собственост на фирма „Пимк“ ООД, като е установено, че водачът не е използвал правилно превключващия механизъм за периода от 06⁴⁷ часа на 16.05.2022г. до 00⁰³ часа на 17.05.2022г., видно от разпечатка на дигитална карта на водача с №00000000036lus000, с което е нарушил разпоредбата на чл.34, § 5, б. „б“ от Регламент (ЕС) № 165/2014.

С процесния съдебен акт е ПОТВЪРДЕНО НП №42-0001881/05.07.2022г.

За да постанови този правен резултат първостепенният съд е събрал относими писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е приел следното: АУАН е съставен, съответно НП е издадено от компетентни органи; в хода на административнонаказателното производство са спазени установените в закона давностни и преклузивни срокове за съставяне на АУАН и издаване на НП. Прието е, че при съставянето на АУАН са спазени изискванията за форма и съдържание, регламентирани в чл.42 ЗАНН и че не се констатират допуснати, при издаване на атакуваното НП, нарушения на процесуалните правила, като същото отговаря по форма и съдържание на изискванията на чл.57, ал.1 ЗАНН. В АУАН и в НП еднозначно е посочено, че нарушението се е изразило в неправилно използване на превключващия механизъм на дигиталния тахограф, което е записано като грешка в дигиталната карта на водача. Съдът е приел, че в резултат на неизпълнението от страна на водача на задължението по чл.34, § 5, б. „б“ от Регламент (ЕС) № 165/2014,

да отрази по един от посочените в разпоредбата начини съответния период, в тахографа и в дигиталната карта е записана грешка, а не конкретна дейност. Пропускът води до невъзможност да се установи какво конкретно е извършвал водачът през определени времеви отрязъци, поради което нямало как от наказващата администрация да се очаква да посочи какво конкретно не е било отразено в записа, респективно да се реферира словесно или цифрово към конкретната хипотеза на чл.34, § 5, б. „б“ от Регламент (ЕС) № 165/2014. На следващо място, съдът е приел, че достатъчно точно и ясно са описани както периодът на нарушението - от 06⁴⁷ на 16.05.2022г. до 00⁰³ на 17.05.2022г., така и моментът на извършване на проверката – 13⁴⁰ часа на 21.05.2022г. Що се отнася до мястото на нарушението – действително същото не е конкретизирано, но следва да се има предвид естеството на извършваната дейност, във връзка, с която е констатирано нарушението, а именно – превоз, което предполага движение в пространството, а от друга страна - в конкретната хипотеза точното населено място или отсечка от пътя, където е реализиран пропускът не е от значение, нито за надлежното описание на всички състомерни признаци на извършеното, нито за отговорността. Безспорно се установява, според първостепенния съд, извършеното нарушение, тъй като в дигиталната карта на водача са регистрирани няколко грешки, именно в периода от 06⁴⁷ ч. на 16.05.2022 г. до 00⁰³ ч. на следващия ден. Решаващият състав на съда е обосновал извод, че с това си поведение Ч., в качеството му на водач на моторно превозно средство (МПС), осъществяващо товарни превози, не е изпълнил задължението си правилно да борави с тахографа, респ. да осигури записване и отчетност на информацията относно управлението. Посочени са аргументи, че процесното нарушение не покрива признаците на „маловажен случай“.

Тези изводи се не се споделят от настоящия решаващ състав.

Пред касационната инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл.219, ал.1 АПК, поради което и на основание чл.220 АПК се приемат за доказани фактите, така, както са установени от СРС, 131-^{вн} състав.

Посочената като нарушена разпоредба на чл.34, §5, б. „б“ от Регламент (ЕС) № 165/2014 регламентира задължение за водачите да задействат превключвателните механизми, които позволяват да се регистрират отделно и различимо следните периоди от време: i) време на управление на превозното средство; ii) „друга работа“, което означава всяка дейност, различна от управление на превозното средство по смисъла на член 3, б. „а“ от Директива 2002/15/ЕО, както и всяка работа за същия или друг работодател в транспортния сектор или извън него; iii) „период на разположение“ по смисъла на член 3, б. „б“ от Директива 2002/15/ЕО; iv) почивки по време на работа или почивки, всеки от който е отбелязан с определен символ. За нарушение на чл.34, §5, б. „б“ от Регламент (ЕС) № 165/2014 законът - чл.93в, ал.14 ЗАвтП, предвижда съответна санкция, която е в корелация с извършено нарушение, а именно - водач, който не използва правилно превключващия механизъм на тахографа, се наказва с глоба в размер 500 лева.

Настоящият касационен състав отчита, че НП трябва да съдържа изискуемите реквизити по чл.57, ал.1 ЗАНН, вкл. и описание на нарушението. В обстоятелствената част на акта съществува пълна липса на очертани фактически параметри, при които се твърди да е осъществено нарушението по чл.34, §5, б. „б“ от Регламент (ЕС) № 165/2014, с което са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, ограничаващи правото на защита на санкционираното лице. Липсата на конкретно

описание на нарушението, както и на всички обстоятелства, при които е извършено, представлява съществен порок на НП и е абсолютна предпоставка за отмяната му.

Формулировката, обективирана в процесното НП: „водачът не използвал правилно превключващия механизъм“, не може да бъде приета като описание на деянието, което според административно-наказващия орган съставлява административно нарушение по чл.34, §5, б. „б“ от Регламент (ЕС) № 165/2014. Както бе посочено по-горе същото съдържа няколко хипотези, като нито една от тях не е описана в НП. Административно-наказателната разпоредба съдържа правило за поведение, което водачите трябва да имат, когато ползват тахографа. В описанието дори липсва думата „тахограф“, т.е. не става ясно кой превключващ механизъм не е използвал правилно, независимо, че се подразбира. Сочената като нарушена разпоредба вменява задължение на водача да задейства превключващите устройства, с които става възможно отделното и различимо записване на следните периоди от време: време на управление на превозното средство; „друга работа“; „период на разположение“; почивки по време на работа или почивки. Т.е. при описание на това нарушение наказващият орган е следвало точно да посочи по какъв начин не е използван правилно превключващият механизъм, с оглед конкретните периоди от време, визирани от правната норма. За да предизвика целените с издаването му правни последици НП, като писмено обективирано волеизявление, следва да съдържа изначално определен в закона минимален обем от информация, от която да става ясно и да може да се разбере какво нарушение е извършил М. Ч.. Липсата на словесно описание на нарушението ограничава правото на защита на санкционираното лице, тъй като същото е лишено от възможността да разбере какво нарушение се твърди, че е извършило. Не става ясно и откъде административно-наказващият орган е определил периода на нарушението, тъй като в представената по преписката дигитална карта на водача с №00000000036lus000, такъв период не е отбелязан.

Следва да бъде посочено, че в рамките на съдебния процес е недопустимо, основавайки се на фактите, които се установяват от доказателствата по делото, а именно – показанията на актосъставителя, да се санира подобен порок на НП. Неправилно е прието неговото обяснение за това, в какво се изразява нарушението и появата на знак „§“ в дигиталната карта, разчетено като грешка. Дори и такава да е била налице, то дигиталната карта изобилства с тези знаци и то в различни дни и за различни периоди и не става ясно, защо именно за периода от 06⁴⁷ ч. на 16.05.2022 г. до 00⁰³ ч. на 17.05.2022г. е издадено процесното НП. Като не е посочил тази грешка за какво се отнася, още при съставяне на АУАН и при издаване на НП, наказващият орган е лишил от възможността санкционираното лице да използва в пълнота правото си на защита. Наказаното лице не е могло да разбере какво е деянието, за което е обвинено и в пълен обем да реализира правата си по неговото оспорване. Формалността на административно-наказателното производство предпоставя максимална прецизност на наказващия орган при индивидуализацията на конкретното нарушение. Не е достатъчно да се напише само „не е използвал правилно превключващия механизъм“. Неспазването на така установените нормативни изисквания има за последица постановен при съществено нарушение на закона акт.

Предвид изложеното, настоящият решаващ състав приема, че обжалваният съдебен акт следва да бъде ОТМЕНЕН, като постановен при наличие на касационно основание за отмяна – чл.348, ал.1, т.1, във вр. с ал.2, предл.1 НПК и на основание чл.222, ал.1 АПК делото решено по същество, чрез ОТМЯНА на НП.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, III^{ти} Касационен състав

РЕШИ

ОТМЕНЯ РЕШЕНИЕ №547/02.02.2023г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, Наказателно отделение, 131^{-ви} състав, по н.а.х. дело №9759/2022г. и вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление №42-0001881/05.07.2022г., издадено от директора на Регионалната дирекция „Автомобилна администрация“ – С..

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.