

РЕШЕНИЕ

№ 38550

гр. София, 20.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав, в
публично заседание на 21.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **8320** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 39, ал. 1 от Закона за защита на личните данни /ЗЗЛД/.

Образувано е, след като с Решение № 8290/ 30. 07. 2025 г. по адм. дело № 4865/ 2025 г. по описа на Върховния административен съд е обезсилено Решение № 10515/ 26. 03. 2025 г., постановено по адм. д. № 1065/2025 г. по описа на Административен съд – София град, като делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на Административен съд - София град.

Предмет на разглеждане в настоящото производство е жалбата на С. Н. И. срещу отказ на „ЕОС Матрикс“ ЕООД, обективизиран в писмо изх. № 00009/ 02. 01. 2025 г., да заличи личните му данни, да подаде информация към Централния кредитен регистър за изменението на обстоятелствата, както и да спре да подава негови лични данни в Централния кредитен регистър.

В жалбата се сочат подробни аргументи за незаконосъобразност на оспорения отказ, поради което се иска неговата отмяна.

В съдебното заседание оспорващото дружество се представлява от адв. А., който поддържа жалбата и моли за нейното уважаване.

Ответникът – „ЕОС Матрикс“ ЕООД се представлява от юрк. М., която оспорва основателността на жалбата и моли за нейното отхвърляне.

Административен съд - София град, като обсъди събраните по делото доказателства и становищата на страните, приема за установено следното от фактическа страна:

С. И. е бил поръчител по договор за потребителски кредит от 28. 06. 2006 г., с кредитополучател Х. П. С..

Със Заявление от 10. 12. 2024 г. жалбоподателят е сезирал „ЕОС Матрикс“ ЕООД [населено

място] с искане да заличи личните му данни, да подаде информация към Централния кредитен регистър за изменението на обстоятелствата, както и да спре да подава негови лични данни в Централния кредитен регистър. Искането е основано на твърдение за погасяване по давност на придобитото от дружеството вземане и изричното изявление, че няма да го плати.

С писмо изх. № 00009/ 02. 01. 2025 г., издадено от главния юрисконсулт на „ЕОС Матрикс“ ЕООД, е посочено, че направеното възражение за погасяване на задължението по давност е неоснователно. Уточнено е също, че с оглед на сключения договор за цесия, за „ЕОС Матрикс“ ЕООД в качеството на финансова институция по смисъла на чл. 3 от Закона за кредитните институции, на основание чл. 10 от Наредба № 22/ 16. 07. 2009 г. на БНБ за Централния кредитен регистър възниква задължение да предоставя на ЦКР информация за кредитната задължениелост на всички свои клиенти до окончателното погасяване на задълженията им. Към писмото е представено и Становище от длъжностно лице по защита на данните, в което е посочено, че искането на С. И. по чл. 17 от Регламент /ЕС/ 2016/679 за изтриване на личните му данни е неоснователно.

Предвид установеното от фактическа страна, съдът приема от правна страна следното:

Жалбата е подадена от надлежн страна - адресат на акта, срещу подлежащ на оспорване акт и в срок, поради което е допустима. Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Ответникът „ЕОС Матрикс“ ЕООД има качеството на администратор на лични данни по смисъла на разпоредбата на чл. 4, § 7 от Регламент /ЕС/ 2016/679. Съгласно чл. 79, § 1 от ОРЗД всеки субект на данни има право на ефективна съдебна защита, когато според него правата му по настоящия регламент са били нарушени в резултат на обработване на личните му данни, което не е в съответствие с регламента.

С писмо изх. № 00009/ 02. 01. 2025 г., издадено от главния юрисконсулт на „ЕОС Матрикс“ ЕООД, макар да не е посочено изрично, в действителност е постановен отказ по подаденото Заявление от 10. 12. 2024 г. Това е така, тъй като изложени аргументи за неоснователност на доводите, изложени от С. И. относно възражението за погасена давност, което от своя страна е довело до несъгласие на администратора на лични данни относно необходимостта за подаване на информация към Централния кредитен регистър за изменението на обстоятелствата, относно спиране на подаване на негови лични данни в Централния кредитен регистър, както и относно заличаване на личните му данни.

Поради това съдът приема, че оспореното писмо № 00009/ 02. 01. 2025 г. обективира отказ на „ЕОС Матрикс“ ЕООД да заличи личните данни на С. И., да подаде информация към Централния кредитен регистър за изменението на обстоятелствата, както и да спре да подава негови лични данни в Централния кредитен регистър. Ето защо обжалваното писмо представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 от АПК, който е издаден от компетентен орган – главен юрисконсулт на „ЕОС МАТРИКС“ ЕООД, съгласно т. 12 от Пълномощно /л. 32 – 34 от делото/. Съдът приема, че представено становище към писмо от 2. 01. 2025 г., макар и подписано от друго лице – длъжностно лице по защита на данните, по своята същност е част от оспорвания акт, тъй като с него е изразено мнение по отношение на основателността на искането по чл. 17 от Регламента, а окончателният отговор на заявлението на С. И. е представен с писмо изх. № 00009/ 02. 01. 2025 г. Становището е приложено към обжалваното писмо, поради което изложените аргументи в становището са част от мотивите на оспорвания акт - писмо № 00009/ 02. 01. 2025 г., издадено от главния юрисконсулт на „ЕОС МАТРИКС“ ЕООД.

В настоящия случай безспорно се установи от събраните по делото писмени доказателства, а и не е спорно между страните, че „ЕОС Матрикс“ ЕООД е обработвало личните данни на

жалбоподателя, като е подавало информация към ЦКР на БНБ относно вземанията на кредитни институции към С. И.. Вземането по договор за потребителски кредит от 28. 06. 2006 г., сключен между Х. П. С. и „Банка ДСК“ ЕАД и Договор за поръчителство към него от 28. 06. 2006 г., „ЕОС Матрикс“ ЕООД е придобило съгласно сключен договор за продажба и прехвърляне на вземания с цедента „ОТП Ф. ЕАД, заедно с всички обезпечения и привилегии от 28. 09. 2018 г.

В качеството на финансова институция по смисъла на чл. 2, ал. 2, т. 12 от Закона за кредитните институции дружеството „ЕОС Матрикс“ ЕООД е задължен субект по чл. 10, ал. 1 вр. чл. 4, ал. 1, т. 2 от Наредба № 22/2009 г. за ЦКР. Разпоредбата на чл. 10, ал. 1 от Наредбата за ЦКР въвежда задължение за институциите, изрично посочени в чл. 4, ал. 1, да събират и подават към ЦКР информация в електронен вид за всички кредити на техните клиенти и за настъпилите изменения по тези кредити до окончателното им погасяване. Следователно личните данни на С. И. са били законосъобразно обработвани от администратора „ЕОС Матрикс“ ЕООД, чрез предаването им към ЦКР, поради наличие на две от основанията, предвидени в чл. 6 от Регламент /ЕС/ 2016/679, а именно: обработването е необходимо за спазването на законово задължение, което се прилага спрямо администратора и обработването е необходимо за целите на легитимните интереси на администратора. Член 6, параграф 1, първа алинея от този регламент съдържа изчерпателен списък на случаите, в които обработването на лични данни може да се приеме за законосъобразно.

Съгласно разясненията, дадени от СЕС в Решение от 7 декември 2023 година по съединени дела С-26/22 и С-64/22 член 6, параграф 1, първа алинея от ОРЗД предвижда три кумулативни условия, за да бъде обработването на лични данни законосъобразно, а именно, първо, администраторът или третото лице да преследва легитимни интереси, второ, обработването на личните данни да е необходимо за целите на преследваните легитимни интереси и трето, основните интереси, свободи или права на лицето, ползващо се от защитата на данните, да нямат преимущество.

Според СЕС обработването на данни, обаче, трябва и да е необходимо за постигането на легитимните интереси, преследвани от администратора или от трето лице, и интересите или основните права и свободи на субекта на данни да нямат преимущество пред тези интереси. При това претегляне на съответните противоположни права и интереси, през призмата на всички релевантни обстоятелства, а именно на администратора или на участващите трети лица, от една страна, и на субекта на данните, от друга, е важно да се отчетат, по-специално основателните очаквания на субекта на данни, както и обхватът на съответното обработване и отражението му върху този субект, както и да се прецени дали интересите и основните права или свободи на лицата, за които се отнася това обработване, нямат преимущество пред легитимния интерес на администратора или на трета страна.

От данните по делото се установява, че със заявление вх. № ВЖ-00695/ 10. 12. 2024 г. С. И. е поискал от администратора на лични данни „ЕОС Матрикс“ ЕООД да заличи личните му данни, да подаде информация към Централния кредитен регистър за изменението на обстоятелствата, както и да спре да подава негови лични данни в Централния кредитен регистър. В молбата изрично И. се е позовал на изтекла 5-годишна погасителна давност на основание чл. 110 и сл. от Закона за задълженията и договорите, като категорично е заявил, че няма да заплати доброволно задължението, както и е заявил категоричното си несъгласие да бъдат обработвани личните му данни.

Давността не се прилага служебно съгласно чл. 120 от ЗЗД, а е необходимо изрично позоваване на нея. Изричното позоваване обаче не е необходимо да бъде направено пред съд под формата на установителен иск или възражение. Достатъчно е да бъде заявено на кредитора недвусмислено,

което е направено със заявление вх. № ВЖ-00695/ 10. 12. 2024 г. до дружеството. В разглеждания случай не се установява, а и не се твърди, да е било предприемано принудително изпълнение на цедираното вземане. Ефектът на релевираната претенция за давност се проявява към момента, в който са настъпили правните последици на погасителната давност, а не към момента на позоваването. Последното е процесуален способ за защита на материалноправните последици на давността, зачитани към момента на изтичане на законовия срок.

В уведомлението С. И., освен, че се е позовал на погасителната давност, изрично е заявил, че няма да плати доброволно погасеното по давност задължение. Това волеизявление води до отпадане на възможността вземането да бъде събрано принудително и има за последица отпадане на легитимния интерес на дружеството по чл. 6, § 1, буква „е“ от Регламент /ЕС/ 2016/679 да продължи да обработва личните данни. Това волеизявление е довело и до отпадане на целите, за които са били събирани и обработвани данните - а именно събиране на вземането, поради което е налице хипотезата на чл. 17, § 1 буква „а“ от Регламент /ЕС/ 2016/679 за заличаване на свързаните личните данни на С. И. от администратора „ЕОС Матрикс“ ЕООД. За тази промяна на основание чл. 10 от Наредба № 22/16. 07. 2009 г. на БНБ, ответникът следва да подаде информация в ЦКР. Отпадането на задължението за подаване на информация в ЦКР за дружеството е свързано и с целите на обработка на личните данни на лицата в ЦКР - а именно осигуряване на данни за кредитната им задлъжнялост. При липса на правна възможност за принудително събиране и изрично волеизявление, че задължението вече е с характер на естествено такова и няма да бъде заплатено доброволно, липсват основания за последващо подаване на данни за задължения на С. И. спрямо „ЕОС Матрикс“ ЕООД, произтичащи от договора за цесия.

Отчитайки разясненията, дадени от СЕС в Решение от 7 декември 2023 година по съединени дела С-26/22 и С-64/22, както и отпадането на легитимния интерес на дружеството, с оглед заявеното, че няма да бъде платено доброволно погасеното по давност задължение, съдът приема, че събирането на лични данни на С. И. и предоставянето им на ЦКР на БНБ представлява сериозна намеса в основните права на субекта на данни и служи като отрицателен фактор при оценката на кредитоспособността на субекта на данни и следователно представлява чувствителна информация за личния му живот. Тяхното обработване може значително да навреди на интересите на субекта на данните, тъй като съобщаването им може чувствително да затрудни упражняването на неговите свободи, по-специално по отношение на оценката за неговата кредитоспособност, особено когато става въпрос за покриване на основни нужди.

Поради изложеното постановеният отказ, отбективиран в писмо изх. № 00009/ 02. 01. 2025 г. на „ЕОС Матрикс“ ЕООД, се явява незаконосъобразен и следва да бъде отменен, а преписката - да бъде изпратена на администратора на лични данни за ново произнасяне, с оглед на задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на настоящото решение.

При този изход на спора и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, на оспорващото лице следва да се заплатят направените по делото разноски.

От представения договор за правна защита и съдействие между жалбоподателя С. И. и адв. И. А. е видно, че възнаграждението е договорено в условията на чл. 38, ал.1, т. 3 от Закона за адвокатурата /ЗА/. Посочената разпоредба регламентира безплатна правна помощ на роднини, близки или на друг юрист. Съгласно чл. 38, ал. 2 от ЗА и предвид изхода на спора, насрещната страна дължи разноски за възнаграждението на адв. И. А., което съдът следва да определи в размер не по-нисък от предвидения в Наредба № 1/2004 г. за възнагражденията за адвокатска работа по чл. 36, ал. 2 от ЗА. Съобразно изхода от делото, ответникът ще следва да бъде осъден

да заплати на адв. И. А. А. сумата от 900 /деветстотин/ лева, съобразно чл. 8, ал. 2, т. 10 от Наредба № 1/2004 г. за възнагражденията за адвокатска работа, както и да заплати на С. Н. И. сумата от 10 /десет/ лева, представляваща внесена държавна така по настоящото дело.

По изложените аргументи и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд – София град, Второ отделение, 53 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ отказ на „ЕОС Матрикс“ ЕООД, обективиран в писмо изх. № 00009/ 02. 01. 2025 г. да заличи личните данни на С. Н. И., да подаде информация към Централния кредитен регистър за изменението на обстоятелствата, както и да спре да подава негови лични данни в Централния кредитен регистър.

ИЗПРАЩА административната преписка на „ЕОС Матрикс“ ЕООД за ново произнасяне, съгласно дадените от съда указания по тълкуването и прилагането на закона.

ОСЪЖДА „ЕОС Матрикс“ ЕООД да заплати на С. Н. И. направените по делото разноски в размер на 10 лв.

ОСЪЖДА „ЕОС Матрикс“ ЕООД да заплати на адв. И. А. А. сумата от 900 /деветстотин/ лева, представляваща адвокатско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО може да бъде обжалвано с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд - София град пред Върховния административен съд.

ПРЕПИСИ от решението да се изпратят на страните.

Съдия: