

Протокол

№

гр. София, 28.09.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 16 състав, в публично заседание на 28.09.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **5203** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. С. А. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директор на СУСО - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. С., с пълномощно от днес.

Страните/поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на Г. С. А. срещу решение № 311/01.06.2011 г. на директора на СУСО, с което е оставена без уважение жалбата му срещу разпореждане № /4 от 25.03.2011 г.

ДОКЛАДВА административна преписка по оспорения акт, представена от ответника с писмо от 16.06.2011 г.

Адв. А.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и административната преписка доказателства. Поддържам направеното искане в жалбата да се задължи трето неучастващо по делото лице да представи справка. Моля да ми се даде възможност с писмена молба да формулираме задачи за допускане на експертиза.

Юрк. С.: Оспорвам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и административната преписка доказателства. Не се противопоставям на искането за експертиза, като по така формулираното искане в жалбата считам, че не е спорно, че жалбоподателят е работил под земята, като не се оспорва и периода. Единственото,

което следва да се установи е дали рудникът е подземен обект или такъв за добив на руда по открит способ, като не се спори че водоотливната шахта е подземна.

Адв. А.: Тази справка ни е необходима, за да бъде взета предвид и от вещото лице. В Инstrukция № 13/2000 г. в чл. 1, ал. 2, т. 1 е казано, че независимо от вида на рудника първа категория обхваща дори подземни участници, каквато ние твърдим, че е водоотливната шахта.

Юрк. С.: В чл. 8 от инструкцията действително е посочено, че се обхващат всички подземни работници, но когато става въпрос за добив на руди, касае се за миньорите.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства съставляващи административна преписка, представени от ответника с писмо от 16.06.2011 г.

На основание чл. 192, ал. 1 ГПК вр. чл. 144 АПК ИЗПРАЩА препис от жалбата, както и от протокола от днешното съдебно заседание на [фирма], [населено място], район „К.” [жк], п.к. 1780, като го ЗАДЪЛЖАВА, в 14-дневен срок от получаване на съобщението, да представи справка относно това Г. С. А. с ЕГН [ЕГН], за периода от 01.12.2003 г. до 01.12.2007 г. в какъв участък е полагал труд като „помпьер-подземен”, къде се намира този участник и в какво се е изразявала трудовата му функция, както и как и къде се е осъществявала производствената дейност на този участък и дали за посочения период е бил осигуряван за първа категория труд.

УКАЗВА на жалбоподателя, че с оглед изясняване на правния спор и конкретно естеството на изпълняваната от него длъжност предвид характеризирането ѝ в съответната категория труд следва да бъдат ангажирани специални знания и да бъде ангажирана съдебна експертиза, за което

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя, в 14-дневен срок от днес, с писмена молба по делото, с препис за ответната страна, да формулира задачи за допускане на експертиза.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 07.12.2011 г. от 10.30 ч., за която дата страните се считат за редовно уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.10 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: