

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№

гр. София, 14.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в закрито заседание на 14.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

като разгледа дело номер **1411** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Предявен е иск с правно основание чл.1, ал.1 ЗОДОВ по реда на чл.203 – 207 АПК.

Производството е образувано по искова молба на И. П. С., ЕГН [ЕГН], изтърпяващ наказание „лишаване от свобода“ в О.З. П., срещу Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ за присъждане на обезщетение за претърпени неимуществени вреди в размер на 15 000 лв.

С определение от 18.04.2022 г. на ищеца е назначен служебен защитник.

Определените по делото служебни защитници по ЗПП, а именно: адв. К. Г., адв. С. К. и адв. Б. И., са се отказали от защитата на ищеца.

От друга страна, с молба от 08.04.2022 г. ищецът е посочил "да не се приемат никакви искания и възражения от никой, без неговия подпис, дори и да има пълномощно". С молба от 14.07.2022 г. ищецът е поискал съдът да му изпрати препис от Националния регистър за правна помощ, което искане е оставено без уважение предвид публичния характер на регистъра.

Съдът намира, че следва да съобрази съдебната практика, според която "Неудовлетворението на ползвателя на правна помощ от назначените му адвокати, обидите към тях и отказите му да го представляват не са обстоятелства, които се отразяват на възможността на страната да заплаща адвокатско възнаграждение, поради което правната помощ не може да бъде прекратена" - определение № 196 от 26.05.2022 г. по ч.гр.д. № 1788/2022 г., Г.К., III Г. О. на ВКС. Както и определение № 352 от 11.08.2022 г. по в.ч.гл.д. № 294/2022 г. на Апелативен съд - В. Т. - "В случая не е налице отказ от страна на лицето от определените му адвокати /напротив- иска се същите да го посетят в затвора/, а отказ на последните от служебната защита, по която са назначени. Това не може да послужи като основание за съда да постанови отказ от предоставяне на правна помощ като приема, че ищецът не им съдейства. При предоставена правна помощ и липса на основания за прекратяването ѝ, е следвало да

се назначи нов процесуален представител, а не да се прекратява същата".

Тъй като последният назначен по делото служебен защитник адв. Б. Л. И. е изразил становище в молба от 29.07.2022 г., че служебния защитник следва да бъде определен от Адвокатска колегия - П., съдът намира, че следва да се изпри писмо до АК - П..

По изложените съображения Административен съд София-град, I отд., 69-и състав

Р А З П О Р Е Д И :

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от определението на съда от 18.04.2022 г. на Адвокатския съвет на АК [населено място] за своевременно определяне на адвокат от Националния регистър за правна помощ.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: