

РЕШЕНИЕ

№ 14

гр. София, 04.01.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 22.10.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров

Христо Минев

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **7460** по описа за **2021** година докладвано от съдия Христо Минев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208-228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Държавна Агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“ /ДА Д./, със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], чрез М. З.- началник на отдел „Правно – нормативно обслужване“ в ДА „Д.“ срещу Решение от 18.05.2021г., постановено по НАХД № 11274/2020г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 12- и състав, с което е отменено Наказателно постановление (НП) № 2320/06.08.2020г. издадено от А. Л. А. зам.председател на ДА „Д.“, с което на основание чл. 8 ал.2 т.15 вр. ал.5 и чл.61, ал.1 вр. чл. 18 от ЗЗНН и чл.83 от ЗАНН, на [фирма] [населено място] е наложена „имуществена санкция“ в размер на 6 000 лева за нарушение на чл.4, ал.1 от ЗЗНН.

В касационната жалба са развити съображения за неправилност на обжалваното решение поради неправилно приложение на материалния закон. Касаторът твърди, че атакуваното съдебно решение е неправилно и незаконосъобразно. Твърди се че нарушението за което е санкционирано дружеството е доказано.

В съдебно заседание касаторът се представлява от ю.к.З., която поддържа жалбата. Представя писмени бележки.

Ответникът – [фирма] в съдебно заседание чрез процесуалния си представител и в отговор на касационна жалба, изразява становище за неоснователност на жалбата и моли съда да се произнесе с решение, с което да остави в сила оспорения акт. Претендира разноски съгласно представен списък.

Представителят на Софийска градска прокуратура – прокурор Ю. счита касационната жалба за неоснователна и недоказана.

Административен съд София – град, XIII касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните, и обсъди както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл.63 от ЗАНН от надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, същата се явява основателна.

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е събрал като доказателства по делото писмените доказателства, представени с наказателното постановление, както и показанията на свидетеля Й. -актосъставител и въз основа на тях е приел, че при съставянето на АУАН са били допуснати съществени процесуални нарушения, които са опорочили цялото административно-наказателно производство. Решаващият състав е обосновал извод, че АУАН незаконосъобразно е бил съставен при условията на чл.40, ал.2 ЗАНН – в отсъствие на нарушителя, без да са били налице данни по преписката, че последният е бил търсен, но не е бил намерен или след като е бил поканен не се е явил.

Решението е неправилно.

На първо място настоящият решаващ състав приема, че при правилно установените факти първостепенният съд е обосновал погрешен извод, че АУАН е бил съставен в отсъствие на нарушителя, без да е налице някоя от алтернативно установените в чл.40, ал.2 ЗАНН предпоставки за това, което е ограничило правото на защита на нарушителя.

Процедурата по съставяне на акт за установяване на административно нарушение е регламентирана в разпоредбата на чл.40 ЗАНН. Според ал.1 на разпоредбата АУАН се съставя в присъствието на нарушителя и свидетелите, които са присъствали при извършване или установяване на нарушението. Изключение от това правило е допуснато в ал.2 на чл.40 ЗАНН, според която норма АУАН се съставя в отсъствие на нарушителя при алтернативно наличие на някоя от изброените предпоставки: последният е известен, но не може да се намери или след покана не се яви за съставяне на акта.

От събраните писмени доказателства е безспорно установено, че търговецът е бил търсен за съставяне на АУАН на адреса, посочен в Търговския регистър. Съгласно приетите по делото писмени доказателства: покана за съставяне на АУАН на ЗАНН с изх.№ 2320/29.05.2020г., известие за доставяне от куриер, ведно с обратна разписка, че поканата е получена на дата 02.06.2020г. от получател К., което е удостоверено с подпис. Видно от седалището и адреса на управление, вписани в ТР на същия адрес е регистрирано и дружеството нарушител. Следователно при тези факти по отношение

на дружеството са били налице предпоставки за съставяне на АУАН в отсъствие на нарушителя. Освен това, съгласно приложимата норма на чл.53, ал.2 ЗАНН наказателно постановление се издава и когато е допусната нередовност в АУАН, стига да е установено по безспорен начин извършването на нарушението, самоличността на нарушителя и неговата вина.

АУАН № 2320/10.06.2020г. е бил предявен и връчен на Ю. К., управител на – [фирма], като срещу АУАН касаторът е представил възраженията си. В случай, че АУАН действително е бил редовно връчен на търговеца, последният е разполагал с всички възможности да упражни и защити правата си, независимо от факта, че актът е бил съставен в негово отсъствие.

По изложените доводи, настоящия решаващ състав намира, че решението на първостепенния съд е неправилно и следва да бъде отменено.

Тъй като Районният съд е постановил решението си без да обсъди и прецени доказателствата по делото - писмени и гласни, отнасящи се до спорното право, като не е посочил осъществили ли са се фактите, наведени в НП, не е изложил правните изводи, произтичащи от събраните по делото доказателства, не се е произнесъл по съществуващото спора, то настоящата инстанция не може за първи път да излага съждения по тези въпроси.

Касационната инстанция не е в правомощията си да се произнесе по съществуващото на спора без произнасяне по него от първоинстанционния съд, и по този начин да лиши страните от една съдебна инстанция. Ето защо решението следва да бъде отменено, а делото - върнато за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

При новото разглеждане въззивният съд следва да съобрази доказателствата по делото и изложи правни съображения /мотиви/ по съществуващото на спора по жалбата срещу НП и по направените от ответника по жалбата възражения.

Предвид този изход на делото, не следва да се разглежда искането на касатора за присъждане на разноски, доколкото такива се присъждат само с акта на съда, с който се разрешава правен спор по същество.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 1 от АПК, Административен съд София – град, XIII касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение от 18.05.2021г., постановено по НАХД № 11274/2020г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 12-и състав.

ВРЪЩА делото на Софийски районен съд за разглеждане от друг съдебен състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.