

Протокол

№

гр. София, 13.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,
в публично заседание на 13.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **1025** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 09.26 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно уведомен. Представява се от адв. К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно уведомен. Представява се от юрк. В. с пълномощно по делото.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – редово призована се явява лично.

Адв. К.: Да се даде ход на делото.

Юрк. В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА депозирана на 28.05.2024 година ССЕ.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 03.06.2024 година с приложени писмени доказателства по които е работило вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

В. Д. Б. – 65 годишна, българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за отг. по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. В.: Чл. 68 и чл. 69 ЗДДС третира реално получаването на стоката от доставчика. За реалното осъществяване на сделката, тоест получаването на стоката или услугата се счита, когато има данъчен документ, издаден от доставчика, наличието на транспорт от доставчика до клиента и наличието на данъчно събитие, което означава потвърждаване на двата контрагента с подписи, че стоката е получена. Отделно когато се работи с доставчик от чужбина и както в случая жалбоподателя е представител на фирма „Е.“. Този доставчик е официален представител на отоплителни уреди в Европа. За доставката на тези уреди от Европа до България се използва международен транспорт. В обясненията на управителя на жалбоподателя е посочено, че се използват въпросните фирми „Шенкер“ на френско летище. Освен транспорта се ползват и техните складови помещения и от там се доставят стоките на съответния обект. На съответният обект стоката се монтира чрез други фирми подизпълнители, които са оторизирани за този монтаж, за което издават фактура и протокол за получена стока и услуга. Тази международна фирма винаги осигурява сервиз на стоката, която е изпратила и в този случай има осигурен оторизиран сервиз на тези отоплителни уреди, което е много съществено за работата с международни фирми. Работила съм по документите по делото и по документи от счетоводството. Нося папка с документи от счетоводството в която има списъци от доставката на доставчика до клиента.

Адв. К.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението. Всички документи, които са изискани от вещото лице и са му представени, съм ги представил по делото.

Юрк. В.: Нямам други въпроси. Оспорвам заключението в частта на отговора, съдържащ се на стр. 9 и стр. 10 от заключителната част, където вещото лице заявява, че е изпълнена разпоредбата на чл. 25 ЗДДС за възникване на данъчно събитие, което доказва фактическото осъществяване на доставката. Считаю, че в тази част отговора е на правен въпрос. Вещото лице си позволява да прави правни изводи, които не са от неговата компетентност, съставляват предмета на делото и могат да бъдат единствено предмет на изводите на съда в съдебния акт.

По представеното заключение

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в размер на 600 лева от внесения на 19.04.2024 година депозит.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

Адв. К.: Моля да се приемат представените доказателства. Няма да соча други доказателства и нямам доказателствени искания.

Юрк. В.: Запозната съм с доказателствата представени от жалбоподателя с молби от 15.04.2024 година и от 03.06.2024 година. Няма да оспорвам автентичността на същите. По отношение на доказателствата, касаещи спорните доставки, представени от „Рени Сю“, „Колор тех инженеринг“ и „Йелоу стор“ не са представени пред органа и моля да не бъдат кредитирани. При проверка на делото установих, че липсва заповед № ЗЦУ - 2578/27.07.2021 година и моля да ми бъде дадена възможност да я представя, както и да представя доказателства за необходимостта ревизията да бъде извършена от органите по приходите от ТД на НАП – Пловдив.

Адв. К.: Считам, че искането е направено несвоевременно. Могли са да ги представят по – рано и към днешното заседание считам, че по този начин се бави производството по делото.

По доказателствата и доказателствените искания

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

ДАВА възможност на ответника да представи исканите доказателства.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 27.06.2024 година от 12.10 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: