О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 31927

гр. София, 12.08.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 41 състав,** в закрито заседание на 12.08.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

като разгледа дело номер **7917** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 и сл. от АПК. Образувано е по искова молба от Д. Б. С. от [населено място], срещу НЕЛК, МБАЛ Първа – С. „Св. Йоан Кръстител“ ЕАД, в чиято структура функционира ТЕЛК – Трети състав, и УМБАЛ Б. АД, в чиято структура функционира ТЕЛК, солидарно за обезщетение на причинените й неимуществени вреди в размер на 200 000 евро, претърпени в периода 23.02.2023г. до 26.06.2026г. в резултат на: незаконосъобразно решение на ТЕЛК Трети състав при МБАЛ Първа – С. „Св. Йоан Кръстител“ ЕАД № от зас. № от г., незаконосъобразно решение на НЕЛК № от зас. № от г., незаконосъобразно решение на ТЕЛК при УМБАЛ Б. АД № от зас. № от г., незаконосъобразно решение на НЕЛК № от зас. № от г. (отм. с влязло в сила съдебно решение по адм.дело № 4098/2025г. на АССГ), незаконосъобразно решение на НЕЛК № от зас. № от г. От тези актове е настъпило влошаване на здравословното състояние на ищеца, в резултат на което е претърпял ежедневен силен страх за живота, прогресивно страдание до степен на нетърпимост, срив в качеството на живот, суицидни мисли, тежка телесна увреда представляваща прогресираща саркопения, тежка остеопороза, ставни контрактури и сухожилна атрофия, остра декомпенсация на съредчната дейност, ХВБН и световъртеж, намален белодробен капацитет, неврогенна атрофия, когнитивен срив, ендогенна депресия, срив на имунитета, запек; аморален избор между това да живее или да бъде в жест на дъщеря си. Искът е съединен с претенция за законната лихва от датата на увреждането до окончателното изплащане. В исковата молба е направено искане за освобождаване от държавна такса по делото. В молба от 11.08.2026г. ищецът уточнява, че вредите в размер на 30420 евро са причинени от МБАЛ Първа – С. „Св. Йоан Кръстител“ ЕАД, в чиято структура функционира ТЕЛК – Трети състав, в периода 02.03.2023г. – 05.03.2024г.; в размер на 32564 евро – от УМБАЛ Б. АД, в чиято структура функционира ТЕЛК, в периода 05.03.2024г. -04.04.2025г.; в размер на 62 984 евро в периода 02.03.2023г. – 05.03.2024г. и 05.03.2024г.-12.09.2024г. – от НЕЛК; в размер 15004 евро в периода 04.04.2025г. – 04.07.2025г. – от НЕЛК; в размер на 58862 евро в периода 04.07.2025г. – 26.06.2026г. – от НЕЛК.

Съдът съобразява, че всички посочени решения са постановени в рамките на едно административно производство, образувано по заявление от 23.02.2023г. на ищцата за преосвидетелстване. Поради това и с оглед специалния ред за разглеждане на това заявление, предвиден в раздел IV, гл.III от Закона за здравето, е недопустимо разделянето на исковете срещу всеки от ответниците с оглед броя на отменените актове. По същество към момента е наличен един отменен по надлежния ред административен акт с влязъл в сила акт и това е решение на НЕЛК с № от зас. № от г. Същото е отменено с влязло в сила на 28.07.2025г. съдебно решение № 23047 от 04.07.2025г. по адм. дело № 4098/2025г. на АССГ. Предходните актове на НЕЛК и ТЕЛК не са отменени с влязъл в сила акт, поради което съдът ги приема за такива по чл. 21, ал.5 от АПК, които не са годни да причинят вреди. Претендираните от ищеца вреди в периода от първия възможен по график ден за домашни посещения след подаване на заявлението за преосвидетелстване - 02.03.2023г., до 28.07.2025г. следва да се разгледат в рамките на един иск срещу НЕЛК, като предвид уточненията в молба от 11.08.2026г., размерът на претендираното обезщетение за целия период е 184 830 евро. В тази част делото следва да продължи. Що се отнася до претенцията за обезщетение за вреди от ЕР на НЕЛК № от зас. № от г., същата е недопустима на основание чл. 204, ал.1 от АПК, тъй като този акт не е отменен по надлежния ред. Решението е оспорено пред АССГ и по жалбата е образувано адм. дело № 3614/2026г. на АССГ – висящо. Едва след отмяната му с влязъл в сила акт ищецът ще може да претендира вреди за периода от 29.07.2025г. до датата на влизане в сила на акта, с който това решение е отменено. Поради това в тази част исковата молба следва да бъде върната, а производството прекратено.
По искането за освобождаване от държавна такса съдът намира същото за неоснователно. Видно от декларация за материално и гражданско състояние, ищцата получава пенсия от 472, 75 евро, която е напълно достатъчна за внасяне на дължимата такса по предявените основен и акцесорен иск за лихва. Не са представени доказателства за твърдените разходи за лечение, нито за техния размер. Същевременно разходите по подготовка на исковата молба и доказателствата към нея превишават размера на държавната такса, т.е ищцата може да си позволи да ги направи. Поради това държавната такса е дължима и исковата молба следва да бъде оставена без движение до внасянето й.
Предвид изложеното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

1.ВРЪЩА искова молба на Д. Б. С. от [населено място] срещу НЕЛК за обезщетение на причинените й неимуществени вреди в размер на 58 862 евро, претърпени в периода 29.07.2025г. до 26.06.2026г. в резултат на незаконосъобразно решение на НЕЛК № от зас. № от г. и ПРЕКРАТЯВА производството в тази част.
ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за освобождаване от държавна такса по делото.
Определението подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването пред ВАС на РБългария.
2. ОСТАВЯ исковата молба в останалата част без движение.
УКАЗВА на ищеца в 7 – дневен срок от влизане в сила на определението по т.1 да представи доказателства за внесена държавна такса за всеки от исковете – основния и акцесорния по 5,11 евро или общо 10,22 евро.
УКАЗВА на ищеца, че при неизпълнение на горните указания, производството по делото ще бъде прекратено.
Определението по т.2 не подлежи на обжалване. Препис – за ищеца.

СЪДИЯ: