

Протокол

№

гр. София, 20.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав, в публично заседание на 20.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разглежда дело номер **2884** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:53 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. О. Ч. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Главният секретар на ДНСК – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от гл. юрк. С., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на М. О. Ч., чрез адв. С. А., срещу Решение № ГС-05-10/24.02.2025 г. на главния секретар на ДНСК, с което е отказан достъп до обществена информация по заявление с вх. № СТ-3263-01-805/17.02.2025 г.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила от административния орган, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

АДВ. А.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства. Няма да соча нови доказателства и нямам други доказателствени искания.

ЮРК. С.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Няма да соча нови доказателства и нямам други доказателствени искания.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с административната преписка писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други искания по доказателствата.

СЪДЪТ, с оглед процесуалното поведение на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. А.: Моля да уважите жалбата по изложените в нея доводи. Съвсем ясно става дума, че е искан достъп до наказателни постановления (НП), които сами по себе си са индивидуални административни актове. В този смисъл официална обществена информация по смисъла на чл. 10 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ), ако евентуално някое от тях не е влезнало в сила това първо биха били факти, които не са установени от административния орган при издаването на акта съответно ако има такъв акт, е видно немотивиран. Дори хипотетично да има такива тези издадени, но не влезнали в сила НП, също представляват обществена информация относно това как задълженият субект изпълнява задълженията си по прилагането на контрола върху строителството, на магистрали в случая, включително административнонаказателния контрол, като там се задават едни по-интересни въпроси: Дали например органът, издал невлезналите в сила НП, не е допуснал може би някакви нарушения, които да пречат на влизането в сила на НП? В този смисъл има още по-голям в случая надделяващ обществен интерес от разкриване на исканата информация, която би увеличила прозрачността на задължения субект, евентуално ни дава данни за неизпълнение на негово законово задължение или лошото му изпълнение и т.н. Не претендираме разноски.

В допълнение доверителката ми е журналист за вестник „Капитал“ и в този смисъл изпълнява ролята си на обществен пазител по смисъла на чл. 10 от Европейската конвенция за правата на човека, като е със специфично право на достъп по смисъла на тази конвенция. Тя следи целия сектор за строителство на пътища и конкретно на автомагистрали. Ако си спомням правилно, това е изявление на началника на ДНСК, че са издадени такива 11 на брой НП. Между другото в самия оспорен акт не е оспорено съществуването на този факт, тоест съществуването на този факт е прието за вярно още със самия оспорен акт. Не помня пряко как беше поднесена тази информация – или в медийна публикация, или с прессъобщение, но е нещо, което със сигурност е казано от страна на ДНСК или евентуално може би от МРРБ, които са казали, че са издадени 11 на бр. НП. Ако смятате, че делото не е изяснено от фактическа страна, моля за възможност да представя доказателства в тази връзка, но тъй като фактът не е оспорен от самия акт.

ЮРК. С.: В случая визираните от заявителя 11 бр. НП на ДНСК представляват документи, съставени по смисъла на ЗАНН. Съгласно същия закон НП се предявява единствено и само на

нарушителя, съгласно чл. 58, ал. 1 от споменатия закон. Това предявяване е лично и съдържанието му става известно само на нарушителя, свидетелите и наказващия орган. Препис от НП се връчва единствено на нарушителя, съгласно разпоредбите на ЗАНН. Всяко трето незаинтересовано лице, съгласно ЗАНН и АПК, не е правомощено да получи съдържанието на съответното НП. Наред с това с визираните НП не се засягат по никакъв начин права и задължения на заявителя в настоящото производство, нито се накърняват съответно негови права, законни интереси. Законният интерес на заявителя е удовлетворен със свеждане до неговото знание, че с визираните НП е ангажирана административнонаказателна отговорност на нарушителя. В допълнение към казаното по-рано в други заявления от същия заявител М. Ч. е известно, че НП са 11 на брой. Това е известно от по-ранна справка, писмо, заявление по ЗДОИ, отправено до същата в предходна година, така че НП в конкретния случай са точно 11 на брой. Тя затова и ги е поискала 11, защото тя знае, че те са точно толкова, а не 9, 12 или 15.

АДВ. А. /реплика/: Достъп до обществена информация по ЗДОИ е гарантиран за всички актове на органите. Съобщаването по ЗАНН има роля единствено да започне да тече срок за обжалване спрямо лицето, на което е издаден административният акт. То няма връзка с оповестяване към трети страни и затова в случая няма никаква роля, тоест няма нужда да бъдеш заинтересовано лице, за да получиш акт, издаден от компетентностите на органа. Има и подробна практика на Административен съд София-град и на Върховния административен съд, която съм цитирал, че точно актовете, които представляват НП се дължат при подаване на заявление по ЗДОИ, защото разкриват точно как задълженият субект спазва законовите си задължения, включително да изпълнява държавната политика по изпълнение на административните наказания. Има изрична съдебна практика, която казва, че в случая чл. 7 и чл. 8 от ЗДОИ, които казват, че ЗДОИ не се прилага когато има специален ред за достъп до исканата информация. Те в случая не се прилагат, защото ЗАНН не създава специален ред за достъп до информацията, за която става дума. Той създава съчетаване между страните, участващи в административнонаказателното производство.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: