Р Е Ш Е Н И Е
№ 6189

гр. София, 21.02.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **XX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,** в публично заседание на 22.11.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Красимира Милачкова
ЧЛЕНОВЕ: Боряна Бороджиева
Полина Величкова

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **8684** по описа за **2024** година докладвано от съдия Боряна Бороджиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба, подадена от пълномощник на Столична община (СО) против решение № 3234/09.07.2024г. по НАХД № 5672/2024г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение (НО), 19 състав. С обжалваното решение е отменено наказателно постановление (НП) № СОА23-Д11-726/05.07.2023г., издадено от заместник-кмет на СО, с което на „Бистро 55“ ООД е наложена имуществена санкция в размер на 1000 лв. на основание чл.36, ал.1 и ал.12 от Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столичната община (Наредбата), за нарушение на чл.28б, ал.5 от същата наредба.

Касаторът оспорва решението с доводи, че е издадено при неизяснена фактическа обстановка и прилага писмени доказателства – схема за поставяне на подвижни съоръжения пред стационарен търговски обект и заповеди за упълномощаване на длъжностни лица, от които се установява нарушението и които не били изискани от СРС. Иска отмяна на решението и постановяване на ново за потвърждаване на НП. Претендира разноски.

Ответникът чрез процесуалния си представител оспорва касационната жалба като

неоснователна.
Прокурорът намира, че същата е основателна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, XX касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна.

Касационната жалба е депозирана в законоустановения срок от активно легитимирано лице срещу акт, който подлежи на оспорване, поради което същата е процесуално допустима.
Разгледана по същество, касационната жалба е основателна.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че решението е валидно и допустимо. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

За да отмени НП СРС районният съд е изложил мотиви, които се опровергават от представените пред касационната инстанция и приети в настоящото производство на основание чл.219, ал.1 АПК писмени доказателства, от които безпротиворечиво се установява извършването на нарушение ползване на място в отклонение от издаденото разрешително и одобрената схема, като нарушението е за пореден път.
Изводът на СРС, че е налице разминаване между посоченото в АУАН и НП и установеното в хода на съдебното следствие и че не е установено безспорно за каква площ е издаденото разрешение, не се споделя от касационната инстанция. Както в АУАН и в НП, така и свидетелката Б. описват, че проверяваното дружество ползва пред обекта - под метална конструкция и извън нея място за разполагане на маси и столове за консумация на открито общо 120 кв.м. площ, докато издаденото разрешение от кмета на района за процесния период е за ползване на 26 кв.м. площ, което се потвърждава от приложената и приета в касационното производство схема и извадка от регистър на разрешителните. Свидетелката посочва в показанията си пред съда, че използваната много по-голяма – около 120 м. площ от разрешената от 26 кв.м. площ е установена при измерване и е пояснила, че се получава като към разрешената под металната конструкция от 26 кв.м. се вадят допълнителни маси и столове, което съответства с описаното в НП. Безспорно по делото се установи за каква квадратура е издадено разрешителното, като на схемата и в регистъра на разрешителните посочената квадратура за разполагане на маси за консумация на открито е 26 кв.м. Противно на изложеното от въззивния съд, се установява съставомерност на нарушението по чл.28б, ал.5 от НРУИТДТСО от една страна, а от друга значителното отклонение не навежда на извод за маловажност на случая по смисъла на чл. 28 от ЗАНН.
Налице са и доказателства за оправомощаване на лицата, които са съставили АУАН и издали процесното НП, като визираната в НП заповед е приложена към касационната жалба. Заместник кметът на СО Д. Б., издал НП е упълномощен от кмета на СО с правомощия за издаване на наказателни постановления от вида на обжалваното..
Не се споделя от касационната инстанция и доводът на СРС за отмяна на НП, че преди съставянето на АУАН жалбоподателят не е бил поканен по надлежен ред, тъй като констативният протокол, в който е посочен ден и час за явяване за съставяне на АУАН е връчен на служител в кафето, за който липсват доказателства да има

правомощия да получава документи. Това нарушение не е съществено, тъй като не е ограничило правото на защита на наказаното лице, което е обжалвало НП пред съда, но не е представило доказателства, опровергаващи констатациите на проверяващия орган, свидетелските му показания и писмените доказателства, че ползва по голяма площ от тази, която му е определена в издаденото разрешително и приложената схема.

Що се отнася до размера на определената санкция, то предвид, че за предходно нарушение от същия вид на нарушителя вече е била наложена санкция в размер на 500 лв., за което касаторът представя доказателства към касационната жалба, то с процесното НП правилно е определена на 1000 лв., в съответствие с чл.36, ал.12 от Наредбата и посочване, че нарушението е извършено за пореден път.

Предвид изложеното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63в от ЗАНН Административен съд София – град, XX касационен състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение № 3234/09.07.2024г. по НАХД № 5672/2024г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 19 състав и вместо него постановява ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № СОА23-Д11-726/05.07.2023г., издадено от заместник-кмет на Столична община.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЧЛЕНОВЕ: 1. 2.