

Протокол

№

гр. София, 12.12.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,
в публично заседание на 12.12.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **4796** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,03 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] - редовно уведомен, представлява се от адв. Ч., редовно упълномощен, с пълномощно по делото на л.33.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ - редовно уведомен, представлява се от юрк. Н. редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – [фирма] - редовно уведомен, не изпраща представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ – К. Н. Б. – редовно призован, явява се лично.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРИСЪПВА КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице постъпило на 26.11.2019 г., в срок по реда

на чл. 199 ГПК.

Страните/поотделно/ – Нямаме възражения по изслушване на заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

К. Н. Б., 58 г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Поддържа заключение, което съм представил в срок.

Адв. Ч. – Присъединителните съоръжения чия собственост са?

Вещото лице – Те са собственост на жалбоподателя.

Адв. Ч. – Чрез тях само имота на жалбоподателя ли се охранява или има и други потребители?

Вещото лице – Не съм установил да се охраняват други потребители чрез въпросната връзка.

Адв. Ч. – Средствата за търговски измервания къде са монтирани?

Вещото лице – В КТП на страна ниско напрежение.

Адв. Ч. – Къде е редно да бъдат монтирани?

Вещото лице – Това е въпрос, който се решава от оператора на мрежата. В процесния случай следва да бъде в страна средно напрежение. От техническа гледна точка най-удобно да е в същото КТП в страна средно напрежение.

Адв. Ч. - Предвид техническите особености на случая „Е. юг“ извършва ли мрежови услуги достъп и пренос до обекта на „Свик“ с техни съоръжения?

Вещо лице – Извършва до границите на собственост. Самите съоръжения се поддържат от жалбоподателя. Има договор за това. Няма данни, че са изкупени от когото и да било, има данни че са изградени и се поддържат от жалбоподателя.

Адв. Ч. - Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Юрк. Н. - Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

По доказателствата **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице по допуснатата експертиза .

ДА СЕ ИЗПЛАТИ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ на вещото лице от внесения депозит в размер на 350 лева. Издаде се РКО.

ДОКЛАДВА справка-декларация от вещото лице за хонорара му в размер на 1322,00 лв.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за вещо лице в размер на 1322,00лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7 дневен срок от днес да довнесе сумата от 972 лв., представляваща разликата от първоначално определения и окончателно определения депозит.

След представяне на доказателства за внесен депозит сумата да се изплати на вещото лице.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

СЪДЪТ приключва съдебното дирене.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Ч. - Моля да уважите жалбата като основателна и доказана. Моля да отмените обжалваното решение на КЕВР като неправилно, незаконосъобразно и необосновано като върнете преписката на КВЕР с указания за прилагане на закона. Моля да се постанови решение в насока да се преустанови начисляването на цена на достъп и цена на пренос на ниво ниско напрежение. Моля за срок за писмени бележки. Представям доказателства за разноси – договор за правна защита и съдействие, списък с разноси.

Юрк. Н. – Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана и да потвърдите решението на КЕВР като правилно, законосъобразно и обосновано. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юристконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатско възнаграждение. Размера не съответства на процесното дело и следва да бъде намален до предвидения в закона минимум.

Предвид фактическата и правна сложност на делото СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 14 - дневен срок.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: