

РЕШЕНИЕ

№ 43303

гр. София, 29.12.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав, в
публично заседание на 26.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **7666** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 40, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Образувано е по жалба на фондация „Антикорупционен фонд“ чрез директора Б. С. срещу Писмо с изх. № 49-00-64/15.07.2025 г. на председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ /УС на АПИ/. Иска се оспореният акт да бъде отменен като незаконосъобразен, а преписката върната на органа за ново произнасяне. Претендират се разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от юрк. П., която поддържа жалбата. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът – председателя на УС на АПИ, в съпроводителното писмо по изпращане на адм. преписка не изразява становище по жалбата.

В съдебно заседание ответникът се представлява от юрк. М., която оспорва жалбата. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение. Представени са писмени бележки.

Административен съд София град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл. 235 ГПК във вр. с чл. 144 АПК и служебно, на основание чл. 168, ал. 1 вр. с чл. 146 АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

Със заявление с вх. № ЗДОИ-60/05.05.2025 г. /л. 29/ от фондация „Антикорупционен фонд“ е поискано АПИ да предостави обществена информация, представляваща техническите и ценовите предложения на всички участници, подали оферта по обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5 и 6 по обществени поръчки с № 00044-2019-0030 и № 00044-2023-0030 с възложител АПИ.

С писмо № 49-00-35/15.05.2025 г. / л. 32/ председателят на УС на АПИ е отговорил, че поисканата

информация по своя характер не е обществена и не следва да се търси по реда на ЗДОИ.

Със заявление с вх. № ЗДОИ-97/08.07.2025 г. /л. 25/ от фондация „Антикорупционен фонд“ отново е поискано АПИ да предостави обществена информация, представляваща техническите и ценовите предложения на всички участници, подали оферта по обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5 и 6 по обществени поръчки с № 00044-2019-0030 и № 00044-2023-0030 с възложител АПИ.

С оспореното писмо председателят на УС на АПИ е посочил, че със заявление с вх. № ЗДОИ-60/05.05.2025 г. фондацията е поискала идентична информация. С негово писмо № 49-00-35/15.05.2025 г. е предоставен отговор по заявлението. Поради това на основание чл. 37, ал. 1, т. 3 ЗДОИ заявление с вх. № ЗДОИ-97/08.07.2025 г. се оставя без разглеждане.

При така установените факти, съдът достига до следните правни изводи:

Оспореното писмо представлява решение за отказ за предоставяне на обществена информация по см. на чл. 38 ЗДОИ. Административният орган се е произнесъл по същество по отправеното до него заявление, приемайки, че е налице хипотезата на чл. 37, ал. 1, т. 3 ЗДОИ. Писмо с изх. № 49-00-64/15.07.2025 г. на председателя на УС на АПИ е индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 АПК, който пряко, непосредствено и неблагоприятно засяга жалбоподателя и той разполага с правен интерес от оспорването му. Жалбата е подадена от надлежна страна в законоустановения срок срещу подлежащ на оспорване административен акт, поради което е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Обжалваният акт е издаден от компетентен орган, в предписаната от АПК и ЗДОИ писмена форма. Липсата на посочване в акта пред кого и в какъв срок подлежи на обжалване предвид разпоредбата на чл. 140, ал. 1 АПК не представлява порок, водещ до отмяна на акта само на това основание. В хода на административното производство не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Съгласно чл. 2, ал. 1 ЗДОИ, обществена информация е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България, и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Следователно обществена информация съставляват всички данни относно обществения живот, съдържащи се в документи и други материални носители на данни, създавани, получавани или съхранявани от задължения субект.

По дефиницията на чл. 9 ЗДОИ обществена е информацията, създавана и съхранявана от органите и техните администрации. Тя бива два вида- официална, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия, и служебна- която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации. Достъпът до официална информация, която се съдържа в нормативни актове, и до друга официална информация в случаите, когато това е предвидено със закон или по решение на органа, който я е създал, се осигурява чрез обнародването им /чл.12, ал. 1 и ал. 2 ЗДОИ/, а достъпът до официална информация извън случаите по ал. 1 и 2 е свободен и се осъществява по реда на този закон. Според чл. 13 ЗДОИ достъпът до служебна обществена информация е свободен и се осъществява по реда на този закон, при спазване на ограниченията по ал. 2 и отчитане на хипотезата по ал. 4 – случаите на надделяващ обществен интерес.

Предвид цитираната законодателна уредба, за да бъде проведена успешно процедурата по предоставяне на търсената информация, заявлението трябва да е адресирано до задължен субект по смисъла на чл. 3 ЗДОИ, информацията да отговаря на дефиницията по чл. 9, ал. 1 от закона и фактически да се намира при административния орган. Съдът намира, че за процесния случай

тези предпоставки са налице. Не се споделя становището на ответника, че исканата информация не представлява обществена информация. Поисканата със заявлението информация касае разходването на публични средства и е свързана с работата на държавен орган, тъй като се създава именно по повод провежданите от АПИ обществени поръчки. Поради това същата представлява обществена информация със служебен характер. В този смисъл е и практиката на ВАС- решение № 13837/17.10.2019 г. по адм.д. № 14964/2018 г., решение № 9522/20.06.2019 г. по адм.д № 3018/2018 г.

Съдът намира и че в случая е неприложимо основанието за отказ по чл. 37, ал. 1, т. 3 ЗДОИ-исканата обществена информация е предоставена на заявителя през предходните 6 месеца. С предходното решение, обективизирано в писмо № 49-00-35/15.05.2025 г. на председателя на УС на АПИ, е отказано предоставянето на търсената информация и то в резултат на неправилно прилагане на закона. Вече постановеният отказ да се предостави исканата информация не е основание за отказ на органа да удовлетвори повторното искане съгласно чл.37, ал.1, т.3 ЗДОИ и не го освобождава от задължението да се произнесе по подаденото ново заявление. В същия смисъл – решение № 9798/17.07.2018 г. по адм. д. №2922/2017 г. на ВАС, решение № 7090/06.06.2017 г. по адм. д. № 3320/2016 г. на ВАС.

Освен че исканата информация е изцяло с отделно и независимо правно значение, ответната страна не е съобщила при произнасянето си и разпоредбата на чл. 13, ал. 4 ЗДОИ, според която достъпът до служебна обществена информация не може да се ограничава при наличие на надделяващ обществен интерес.

В оспореното решение няма никакви аргументи относно наличието или липсата на надделяващ обществен интерес по смисъла на § 1, т. 6 ДР ЗДОИ, касаещ приложението на чл. 13, ал.4 ЗДОИ, при съществуването на който се предоставя исканата обществена информация. Преценката налице ли е или не надделяващ обществен интерес е елемент от фактическия състав на хипотезата по чл. 13, ал. 4 ЗДОИ и без излагането на фактически и правни основания за този релевантен юридически факт, органът не е изпълнил задължението си по чл. 38 ЗДОИ.

Съгласно §1 т. 6 ДР ЗДОИ, „надделяващ обществен интерес“ е налице, когато чрез исканата информация се цели разкриване на корупция и на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3. Такива твърдения заявителят е формулирал още в административното производство. До доказване на противното обществен интерес от разкриването е налице, когато информацията улеснява прозрачността и отчетността на субектите относно вземаните от тях решения; гарантира законосъобразното и целесъобразното изпълнение на законовите им задължения; разкрива лошо управление на държавно или общинско имущество или други незаконосъобразни или нецелесъобразни действия или бездействия на административни органи и длъжностни лица в съответните администрации, с които се засягат държавни или обществени интереси, права или законни интереси на други лица. Липсата на анализ и несъобразяване с посочените правни норми, респ. липсата на конкретни и ясни мотиви, оборващи презумпцията по § 1 т. 6 ДР ЗДОИ, представляват самостоятелно основание за отмяна на оспорения отказ.

Оспореният пред съда административен акт не съответства и на целта на закона, която може да се изведе по тълкувателен път от нормите на чл. 2, ал. 1, чл. 6, ал. 1 и чл. 28, ал. 1 ЗДОИ - да се осигури възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти чрез гарантиране на правото им да получат навременна, ясна, достоверна и пълна информация. Съдът намира, че търсената информация ще даде възможност за преценка дали ефективно законосъобразно се разходват публични средства.

След като председателят на УС на АПИ е задължен субект по ЗДОИ и исканата информация е

обществена и не са налице предпоставки за ограничаване достъпа до последната, ответникът дължи предоставянето.

Предвид изложеното, Писмо с изх. № 49-00-64/15.07.2025 г. на председателя на УС на АПИ следва да бъде отменено като незаконосъобразно, а преписката - върната за ново произнасяне съобразно дадените указания.

При този изход на спора на основание чл.143, ал.1 от АПК ответникът следва да заплати на жалбоподателя разноски в размер на 10 лева- за платена държавна такса, и на 200 лева- за юрисконсултско възнаграждение, определено по реда на чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 АПК Административен съд София град, II отделение, 24 състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Писмо с изх. № 49-00-64/15.07.2025 г. на председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“.

ВРЪЩА административната преписка на председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ за ново произнасяне по заявление с вх. № ЗДОИ-97/08.07.2025 г. от фондация „Антикорупционен фонд“, съобразно указанията, дадени в мотивите на настоящото решение, в 14- дневен срок от влизането му в сила.

ОСЪЖДА Агенция „Пътна инфраструктура“ да заплати на фондация „Антикорупционен фонд“ разноски в размер на 210 (двеста и десет) лева.

Решението, съгласно чл. 40, ал. 3 ЗДОИ, не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: