

Протокол

№

гр. София, 11.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 3 състав, в
публично заседание на 11.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **12279** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15.50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Столична община, редовно призован, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – зам.-министър на регионалното развитие и благоустройството и ръководител на УО на ОП „Региони в растеж“ 2014-2020, редовно призован, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото. Не възразяваме за по-ранния час на гледане на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила жалба от Столична община, представлявана от Кмета на общината, срещу Решение № РД-02-36-1298 от 05.12.2023 г. на зам.-министър на РРБ и ръководител на УО на ОП „Региони в растеж“ 2014-2020 г.

В жалбата се сочи, че решението не нищожно, тъй като е издадено от некомпетентен орган. Излагат се подробни съображения и за незаконосъобразността на същото. Твърди се, че не са допуснати нарушения на императивните правила на ЗОП, тъй като не са налице незаконосъобразни критерии за подбор и не е налице незаконосъобразна методика. Релевират се доводи, че мотивът на органа за наличието на неправилен и незаконосъобразен подход при оценяване на изискванията е неправилен и необоснован. Излага се становище по посочените мотиви на органа за неяснота на

оценяването. Прави се позоваване на практика на ВАС. Твърди се, че изпълнителят е избран законосъобразно и методиката е приложена правилно. На следващо място се сочи на допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и че не е налице нередност. Моли се решението да бъде отменено. Моли се за присъждане на сторените по делото разноски.

По делото е постъпила административната преписка на електронен носител.

С молба с вх. № 8615 от 01.03.2024 г. от ответника е постъпило становище, с което се оспорва жалбата. Излагат се съображения по същество на спора и се претендират разноски за юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. П.: Поддържам жалбата. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания. Не възразявам по приложените доказателства.

ЮРК. С.: Нямам доказателствени искания. Оспорвам изцяло жалбата като недоказана. Няма да соча доказателства.

СЪДЪТ констатира, че с разпореждането за насрочване на настоящото производство е задължил ответника да представи административната преписка в цялост на хартиен носител. Това задължение и до настоящият момент не е изпълнено, с оглед на което СЪДЪТ НАМИРА, че следва да отложи настоящото производство, като

О П Р Е Д Е Л И:

ОТНОВО ЗАДЪЛЖАВА ответника в 14-дневен срок, считано от днес, да представи цялата административна преписка на хартиен носител.

С оглед изясняване на делото от фактическа и правна страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 22.04.2024 г. от 15.30 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.56 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: