

# Протокол

№

гр. София, 09.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,**  
в публично заседание на 09.03.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Йорданова**

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **11780** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 13:53 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – РЪКОВОДИТЕЛ НА УО НА ОПОС 2014-2020 –редовно призован, представлява се от юрк. А., с представено пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба от Столична община, ЕИК[ЕИК], чрез пълномощник, със съдебен адрес: [населено място], [улица], партер, офис 1, срещу Решение от 08.12.2022 г. на ръководителя на УО на ОПОС 2014-2020, с което е отказана

верификация на средства поискани с Искане за междинно плащане № 4/06.12.2022 г.

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на оспорения акт и е представена административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от СО с вх. № 8355/28.02.2023 година, в която са направени доказателствени искания.

СЪДЪТ ПРОЧИТА молбата на страните.

Адв. Д. – Поддържам жалбата и направените доказателствените искания. Искам да уточня, специално за АП считам същата за не пълна. По АП са представени: след административния договор и двата акта за финансови корекции, единствено и само два фактури, т.е. не са представени документи, с които е заявено искането за верификация, самите извлечения от ИСУН, които касаят самото верифициране на разходи. Няма никакви счетоводни данни, банкови извлечения, с които се удостоверяват сторените разходи. Всичко това, аз не го видях по преписката. За това държим управляващият орган да ги представи тези данни, защото иначе няма как да се установи, каква сума е верифицирана, каква е отказана и т.н.

Юрк. А. – Има някакво неразбиране от ответната страна. Тук се касае за чл. 75 от ЗУСЕСИФ, а сега ЗУСЕФСУ, а именно: „Когато решението за определяне на финансовата корекция е издадено...“. В смисъл, че когато финансовата корекция се извършва по плащания по проекта, тъй като има наложени две финансови корекции, чиито решения са приложени в АП, решение за финансова корекция от 29.11.2022 година, два броя, административният орган в случая, е спазил закона по реда на чл. 75 от Закона. Според чл. 75, когато имаме финансова корекция, тя се удържа, когато има следващи междинни плащания. Когато е минало окончателно плащане, в случая не е така, само пояснявам, се прави дълг. Считам, че АП е представена, касаеща точно това решение за ФК. Тук не говорим за преценка за допустимост или недопустимост на разходи. По отношение на молбата, която се депозира днес и виждам за първи път, моля да не се допуска, тъй като доказателствените искания в нея, не са относими към настоящото дело. Същите единствено ще бавят процеса и събирането на тези счетоводни данни няма да доведе до нищо, както и събирането на други откази за верификация, които нямат нищо общо с настоящия случай. Решенията от 29-ти не са влезнали в сила, но съгласно закона те принадлежат на предварително изпълнение, обжалвани са, образувани са жалби и има образувани две дела пред АССГ, те са: адм. дело № 11415/2022 година и адм. дело № 11439/2022 година. Едното е насрочено за 18.04.2023 година, а за другото нямам информация.

Адв. Д. – По отношение на така изявените твърдения считам, че е налице константна практика на ВАС, че едновременното смесване на процедури по верификация и финансови корекции по реда на чл. 75 от ЗУСЕСИФ, представляват незаконосъобразно смесване за тези процедури, респективно обуславят незаконосъобразност на акта. Защо изискваме допълнителни книжа и по специално допълнителни актове за верификация, респективно откази, тъй като проектът е голям,

нашата идея е следната: да се проследи дали тези разходи, които практически да кажем не са верифицирани с този отказ, евентуално не са били обхванати от други междинни плащания, респективно спрямо тях не са насложени други ФК, не е нарушен, съответно или е нарушен принципа за некумулиране на санкции повече от 25 %, така както законът регламентира. Това е единствения мотив, а не защото искаме да трупаме повече доказателства по делото, а единствено да ориентираме съда, за това, тези разходи дали са обхванати от други корекции, респективно дали не е нарушен принципа за некумулиране на ФК.

Юрк. А. – В тази връзка искам само да цитирам: Решение № 7924/2021 година на ВАС по адм. дело № 4653/2021 година. Това е просто едно от решенията, които съм извадила. Точно обратна е практиката, както на АССГ така и на ВАС.

Адв. Д. – Това е по съществото на спора.

С оглед направените доказателствени искания, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи по делото посочените в молбата депозирана на 28.02.2023 година писмени доказателства от АП, в 15-дневен срок от днес.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя, след запознаване с представените доказателства от ответника, ако има някакви други доказателствени искания, да ги направи в срок до следващото ОСЗ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 20.04.2023 г. от 14:00 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:02 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: