

РЕШЕНИЕ

№ 3236

гр. София, 25.06.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 29.05.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

ЧЛЕНОВЕ: Жанета Малинова

Луиза Христова

при участието на секретаря Наталия Дринова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2484** по описа за **2020** година докладвано от съдия Евгения Иванова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от Г. И. Г., с адрес за кореспонденция [населено място], [улица], ет. 2, против Решение № 7109/10.01.2020 г., постановено по НАХД № 16239/2019 г., по описа на Софийски районен съд, НО, 100 състав, с което е потвърдено Наказателно постановление № 42-0000753/27.06.2019 г., издадено от Началника на Областен отдел „Автомобилна администрация“ – [населено място], с което на касатора на основание чл. 178а, ал. 7, т. 1 ЗДвП е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1 500 лв. за нарушение на чл. 43, ал. 1, т. 1, б. „а“ от Наредба № Н-32 от 16.12.2011 г. за периодичните прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства.

В касационната жалба се поддържа становище за неправилност на въззивното решение. По същество възраженията преповтарят изложените такива във въззивната жалба, с която е сезиран първостепенния съд. Допълнителни аргументи са изложени в депозирано писмено становище. Иска се отмяна на въззивното решение и отмяна на процесното наказателно постановление.

В съдебно заседание касаторът не се представлява.

Ответникът по касация – Областен отдел „Автомобилна администрация“ – [населено

място], не се представлява и не излага становище по основателността на жалбата.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА излага становище за неоснователност на касационната жалба.

След като се запозна с обжалваното съдебно решение, обсъди наведените касационни основания и доводите на страните, Административен съд София – град, в настоящият си състав, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационната жалба:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр.с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

По основателността на касационната жалба:

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

Настоящият съдебен състав намира, че въззивният съд правилно е установил фактическата обстановка в конкретния случай. Изводите досежно фактите по делото в пълна степен се подкрепят от събрания доказателствен материал. Преценката за правилност и за безспорна установеност на фактите от значение за предмета на настоящото производство почива на правилна правна интерпретация на събрания в хода на съдебното следствие пред въззивната инстанция доказателствен материал. Настоящият съдебен състав споделя установената от СРС фактическа обстановка, поради което счита, че не е нужно да я преповтаря.

Решението е валидно и допустимо, като при постановяването му не са допуснати процесуални нарушения обуславящи отмяната му.

В оспореното решение съставът на въззивния съд е приел, че не са допуснати съществени процесуални нарушения, ограничаващи правото на защита на наказаното лице. Този извод е правилен и се споделя от настоящата касационна инстанция. В обжалваното НП по достатъчно ясен и недвусмислен начин са описани както фактическите обстоятелства така и правната квалификация на извършените от касатора нарушения. Не са допуснати нарушения на чл. 42, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН. Решаващият състав на въззивния съд правилно е приел, че независимо от възможността за предаване на данни в реално време, поради което още на 03.04.2019 г. графичното изображение от извършения преглед е било на разположение на контролните органи, срокът по чл. 34 ЗАНН е спазен, като АУАН е издаден в рамките на посочения тримесечен срок от установяване на нарушението – 24.04.2019 г.

Съобразно разпоредбата на чл. 43, ал. 1, т. 1, б. „а“ от Наредба № Н-32 от 16.12.2011 г. при извършването на периодичните прегледи на ППС председателят на комисията е задължен да следи за качествено и пълнообемно провеждане на периодични прегледи на ППС от страна на техническите специалисти, като императивно е посочено, че същият не издава документ за техническа изправност, когато ППС не е представено на преглед или не отговаря на изискванията, определени в наредбата. Нарушаването на визираните в цитираната разпоредба правила за поведение се санкционира съгласно разпоредбата на чл. 178а, ал. 7, т. 1 ЗДвП, която предвижда налагане на административно наказание „глоба“, в размер на 1 500 лева, налагана на председател на комисия, извършваща прегледи, или технически специалист, който допусне извършването на периодичен преглед за проверка на техническата изправност на пътно превозно средство в нарушение на изискванията, определени с наредбата по чл. 147, ал. 1, или със съоръжения или средства за измерване, които не

отговарят на изискванията, определени с наредбата по чл. 147, ал. 1. Съгласно § 3 от Преходните и заключителните разпоредби на наредбата, същата се издава на основание чл. 147, ал. 1, 5, 6 и 8 и чл. 148, ал. 1, ал. 3, т. 4, ал. 4, т. 1, 2 и 3, ал. 6, т. 1, 2 и 3 и ал. 10 от Закона за движението по пътищата. Следователно същата попада в обхвата на санкционната разпоредба на чл. 178а, ал. 1, т.1 ЗДвП. Не следва да се коментират въпроси извън предмета на спора ,а именно относно фирма „Д.“ и обстоятелствата касаещи изпълнението на обществената поръчка за контрол и доставка на специалните технически средства за контрол.

При безспорно установено нарушение от страна на касатора, касационната инстанция, в рамките на длъжимата по чл. 218, ал. 1 и ал. 2 АПК проверка, намира, че въззивното решение е постановено при липса на допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила, като същото е в съответствие и с приложимия материален закон.

По тези съображения, а и предвид липсата на твърдения за наличието на конкретни касационни основания и пороци в проверявания съдебен акт, решението на СРС се явява правилно, поради което следва да бъде оставено в сила, а жалбата да бъде отхвърлена.

Водим от горното съдът

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 7109/10.01.2020 г., постановено по НАХД № 16239/2019 г., по описа на Софийски районен съд, НО, 100 състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл. 223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: