

# Протокол

№

гр. София, 08.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,**  
в публично заседание на 08.03.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диана Стамболова**

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **6145** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14,01 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно уведомен, се представлява от юрк. Б., с пълномощно по делото и юрк. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно уведомен, се представлява от юрк. Б., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРОСАВАНАТА СТРАНА – М. О. – редовно уведомена, се представлява от адв. Р., с пълномощно по делото.

ЯВЯВА СЕ ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. Н. Б.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА депозирано в срок заключение от вещото лице  
СТРАНИТЕ /поотделно/ – Запознати сме с експертизата. Да се изслуша.  
СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**  
ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.  
Вещото лице е със снета по делото самоличност.  
Предупреден за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава

да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

ЮРК. Б.: Изчисленията във втората експертиза на база предоставена мощност ли е или присъединена?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Както и първия път, при същите условия и по същия начин.

ЮРК. Б.: Направено ли е изчисление за загубата на напрежението при избор на два кабела?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Всички необходими изчисления са направени за да се прецени дали тези два кабела са достатъчни за покриването на исканата мощ, но загуба на напрежението в случая не е изчислена. Изчисленията са нелогични, както и първият път. В първото заключение са на база нормативните стойности за този тип кабел, а сега на стойности, посочени в брошурата на производителя. Странно защо в брошурата те са занижени и това е необяснимо за мен. Обяснявам си го само като един вид презастраховане.

ЮРК. Б.: Казахте, че има разлика между нормативно установените и тези в брошурата на производителя. Тези в брошурата са избрани от дружеството, така ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Сега, са на база брошурата, но се оказва, че са същите като първият път, но не бях обърнал внимание, тъй като тя е огромна, че на последните страници са дадени нормите за тези кабели и те се различават спрямо нормите

ЮРК. Р.: Къде има норма, след като е в една и съща брошура и тя излиза от производител, не от законодател?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Те са посочени в първоначалната експертиза. Експертната първия път е на база на Наредба 3. Там са посочени стойностите на тока за такъв тип кабели.

АДВ. Р.: Когато говорим за пад на напрежение, при по-голямо разстояние, ще има ли по-голям пад?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, ще има.

АДВ. Р.: Установявате, че производителят, чийто продукти ползват от Ч., дава в брошурата си по-ниски стойности от нормативно определените за пропускателна способност на тип кабел?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, предположението ми е че е презастраховане.

АДВ. Р.: Каква е разликата между алуминиевия и медния кабел, би ли пропуснал повече?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, възможно е, тъй като медните проводници са с по-голяма пропускателна способност.

АДВ. Р.: Защо се слагат алуминиеви, а не медни, за да не се крадат ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Най-вероятно да.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото изслушаното заключение по допуснатата експертиза.

ИЗДАДЕ се РКО за определения депозит в размер на 500,00 лв., както и 1302,00 лв. за допълване до окончателното възнаграждение от предходното заключение, прието в съдебно заседание на 25.01.2022 г. или общо в размер на 1802,00 лв.

СЪДЪТ като взе предвид депозираната справка-декларация за допълнителното заключение, намира, че са налице основанията по наредбата за възнагражденията за вещото лице и

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАВИШАВА първоначално определеното възнаграждение на вещото лице от 500,00 лв. на 530,00 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 7-дневен срок от съдебното заседание да представи по делото вносен документ по сметка на вещите лица на АССГ за сумата от 30,00 лв. за допълване на окончателното възнаграждение на вещото лице.

СЪДЪТ, по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства.

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. Р. – Моля да уважите жалбата по подробни аргументи, изложени в нея. От експертизата се установи, че не е изследван поставения въпрос дали системата е оптимална, но подробно ще изложим становището си в писмени бележки. Претендираме юрисконсултско възнаграждение.

ЮРК. Б. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да постановите решение, с което да оставите в сила издаденият акт, който считам за правилен и законосъобразен. Считам, че след връщането на делото ВАС с точни указания за назначаване на СТЕ за да се докаже дали предлаганата от дружеството схема е оптимална, отговорът е че не е такава с оглед на което считам, че жалбата следва да се отхвърли. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. Р. – Моля да оставите жалбата без уважение. Считам че с оглед разпределението на доказателствената тежест не беше установено доказване относно оптималната схема. Експертизата сочи че се действа по целесъобразност, а не по законосъобразност по отношение на броя кабели. Изборът на вид кабел е свързан с неговата цена, а цената за присъединяване е винаги на метър и с оглед на това е ясно целта на фактическото присъединяване и защо се отклонява от съществуващите възможности и от необходимостта на само един кабел, а не три. Представям списък с разноски, които пренендирам.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,15 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: