

РЕШЕНИЕ

№ 21098

гр. София, 24.10.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 27.09.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

**ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилска
Елка Атанасова**

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **5170** по описа за **2024** година докладвано от съдия Елка Атанасова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на Глава Дванадесета от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба от „РО-НИК-ЕМ-2009” ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя си Р. Т., чрез адв. М., срещу Решение № 1642/05.04.2024г., постановено по НАХД № 3368 по описа на Софийски районен съд за 2024г., наказателно отделение 8-ми състав, с което е потвърдено наказателно постановление № 23-004160/16.10.2023г., издадено от Директор на Дирекция „Инспекция по труда“ С. област, с което на касатора е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 1500 /хиляда и петстотин/ лева за нарушение на чл.261 от Кодекса на труда /КТ/ на основание чл.416, ал.5 от КТ, вр. с чл.414, ал.1 от КТ.

Решението се обжалва с доводи за неговата незаконосъобразност и необоснованост, като постановено му в нарушение на материалния закон и процесуалните правила при издаване на НП. Претендира се, че първоинстанционният съд не е приел доводите, посочени в жалбата срещу НП свързани с твърдението, че то съдържа противоречиви мотиви и е издадено при съществено нарушение на процесуалните правила. Твърди се, че АУАН и НП не съответстват на изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, тъй като не съдържат подробно описание на претендираното нарушение, липсват и

реквизити по чл. 42, ал. 1, т. 4 ЗАНН — за АУАН и по чл. 57, ал. 1, т. 5 за НП, т.к. липсва пълно и ясно описание на нарушението и не е установено авторството на деянието. Претендира се, че НП е съставено при неизяснена фактическа обстановка и издадено от некомпетентен орган. Иска се да бъде постановено решение, с което да се отмени обжалваното решение на районния съд и да се постанови ново, с което да се отмени издаденото наказателно постановление.

В съдебно заседание, касаторът, редовно призован, не се представлява.

Ответникът – Директор на Дирекция „Инспекция по труда” Софийска област, редовно призован, се представлява от ст.юрисконсулт И., който оспорва касационната жалба. В позиция по същество моли за отхвърляне на касационната жалба като неоснователна. Претендира за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представителя на Софийска градска прокуратура, прокурор К., изразява становище за правилност и законосъобразност на решението на СРС.

Административен съд София град, след като прецени допустимостта на жалбата и обсъди направените в нея оплаквания, събраните по делото доказателства и извърши проверка на обжалваното решение съобразно разпоредбите на чл. 218 и чл. 220 от АПК, намира за установено следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена в законоустановения срок по чл. 211, ал. 1 от АПК от легитимирано лице, имащо право и интерес да обжалва съдебния акт - чл. 210, ал. 1 от АПК, и при спазване на изискванията на чл. 212 от АПК.

Разгледана по същество, същата е основателна.

От свидетелските показания на разпитания в производството пред СРС актосъставител и представените по делото писмени доказателства съставът на районният съд приел, че на 29.06.2023г., на 02.08.2023г. и на 03.08.2023г. била извършена проверка в обект - денонощен охраняем паркинг, находящ се на адрес [населено място],[жк], [улица]. Впоследствие проверката продължила по документи на 10.08.2023г., на 14.08.2023г. и на 16.08.2023г. В хода на проверката свидетелката К. К. установила, че „РО-НИК-ЕМ-2009“ ЕООД е имал качеството работодател на В. И. И.. Същият полагал труд като пазач-портиер. Свидетелката установила, че В. И. И. е работил на 01.06.2023г. цял ден и на 02.06.2023г. е продължил да работи, като е сдал работата на Т. Т.. Свидетелката установила, че работодателят не е заплатил с увеличение положението нощен труд. За констатираното съставила Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) по чл. 261 от Кодекса на труда (КТ), извършено на 01.08.2023г. Въз основа на съставения АУАН е издадено обжалваното наказателно постановление, с което при същото словесно описание и правна квалификация на нарушението на „РО-НИК-ЕМ-2009“ ЕООД е наложено административно наказание - имуществена санкция в размер на 1500 лв.

От правна страна въззивният съд е приел, че не са налице допуснати съществени нарушения на процесуалните правила от страна на административнонаказващия орган, доколкото при описанието на нарушението в АУАН са посочени всички елементи от състава на нарушението. В мотивите си съдът е посочил, че административно-наказващият орган правилно е определил приложимостта на разпоредбата на чл.41б ал.5 вр. чл. 414 ал.1 от КТ и наложил имуществена санкция в размер от 1500 лв., явяващ се адекватна на вида и тежестта на извършеното нарушение, пропорционална на степента на негативна относимост на същото към защитените обществени отношения, посочил е, че случаят не разкрива признаците на маловажен такъв. При тези изводи и мотиви съставът на СРС е потвърдил издаденото

наказателно постановление.

Касационният контрол за законосъобразност на оспореното съдебно решение, осъществяван от Административен съд София-град е ограничен от въведените с жалбата основания, с изключение на съответствието му с материалния закон и съществените процесуални изисквания, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба, за които касационната инстанция следи служебно. Касационната инстанция обсъжда правни, а не фактически въпроси, поради което не събира и не преценява доказателства, а проверява само законосъобразността на изводите на решаващия съд.

В тази връзка, при осъществения контрол, касационната инстанция намери, че въззивният съд не е извършил анализ и преценка на събраните по делото доказателства и не е изложил фактически констатации и правни изводи относно обстоятелствата, относими към нарушението, предмет на административнонаказателното обвинение, включени в предмета на доказване по делото. Фактическите и правни съображения, доколкото са изложени такива в решението на СРС, освен лаконични, са бланкетни, общи и декларативни, което по същество е равнозначно на липса на мотиви. СРС не е отговорил на доводите в жалбата, нито е обсъдил писмените и гласни доказателства Основното възражение на жалбоподателя - липса на компетентност на издателя на наказателното постановление, изведено и като касационно основание пред настоящата инстанция, е останало без отговор. Нещо повече, в приложената по делото административна преписка липсват съответните заповеди за компетентност. Следвало е в хода на съдебното следствие същите да бъдат изискани и приложени към доказателствата по делото, с оглед установяване на съответната териториална и материална компетентност на органа. На следващо място, посочването на нарушението, според административнонаказващия орган разпоредби от закона, не може да се приеме за наличие на мотиви. При липса на мотиви, касационната инстанция на практика е поставена в невъзможност да осъществи дължимия от нея контрол за законосъобразност. Недопустимо е АССГ да постанови акт, който замести този на решаващия съд, като за първи път обсъди фактите, включени в предмета на доказване и установи фактическа обстановка по делото.

Предвид изложеното настоящият съдебен състав намира, че в случая е налице посоченото в жалбата касационно основание по чл. 348, ал.1, т.2 НПК - съдът не е проявил необходимата активност за всестранно и пълно изясняване на фактите и обстоятелствата, включени в предмета на доказване по делото, като не е изложил конкретни и ясни мотиви относно това налице ли е извършено нарушение от страна на касатора на посочените в АУАН и НП дата и час, нарушени ли са правни норми, извършено ли е нарушението виновно и от кои доказателства се подкрепя.

С оглед изложеното, съдът намира, че решението е неправилно и делото следва да бъде върнато на въззивния съд за ново разглеждане. При новото разглеждане на делото съдът следва да прояви процесуална активност и да събере всички относими и необходими доказателства, въз основа на които да установи по безспорен начин фактическата обстановка; да изложи мотиви по отношение на приложимия закон – под кой състав на нарушение се субсумира твърдяното поведение на касатора, съставляващо административно нарушение, ако се докаже наличието на такова. Следва да се изложат мотиви и дали в случая са налице нарушения на чл. 42 и чл.57 от ЗАНН, както и да се съберат посочените по горе заповеди за компетентност, предвид

основните възражения, изложени в жалбата.

По отношение на разноските, на основание чл. 226, ал. 3 АПК следва да се произнесе въззивният съд при новото разглеждане на делото.

Мотивиран от горното и на основание чл. 222, ал. 2 и чл. 222, ал. 2, т. 1 и т. 2 АПК, във връзка с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София – град, XIX касационен състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение Решение № 1642/05.04.2024г., постановено по НАХД № 3368 по описа на Софийски районен съд за 2024г., Наказателно отделение 8-ми състав.

ВРЪЩА делото на Софийски районен съд за ново разглеждане от друг състав на съда.
РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.