

Протокол

№

гр. София, 19.02.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 19.02.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Петя Кръстева и при участието на
прокурора Павлов, като разгледа дело номер **5232** по описа за **2010** година
докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144
АПК, на второ четене в 10.49 ч. се явиха:

ИИЩИТЕ Г. Х., Р. С. и Т. С. – редовно призовани; не се явяват, представляват се от
адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Министерство на здравеопазването – редовно призован; се
представява от юрк. Р. РОГОВА, с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована; явява се прокурор А. Павлов.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в
днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА искане за допълване на постановеното по делото решение, изпратено по
компетентност на настоящия съд с определение 11548/16.09.2013 г. по дело №
5500/2012 г. на III отделение на Върховния административен съд.

Адв. Н. – Намирам, че настоящият съд и настоящият състав не са компетентни да се
произнесат по така направеното искане, тъй като то е направено за първи път към
Върховен административен съд (ВАС). Моля да бъде присъдена законната лихва на
присъденото обезщетение от 25 000 (двадесет и пет хиляди) лева от датата на

завеждане на исковата молба до заплащане на сумата. Не мога да цитирам в момента, но мисля, че по делото е приложено, кога е изплатена сумата на ишците.

СЪДЪТ прекъсна заседанието в 10.54 часа, като даде възможност на адв. Н. да уточни искането си. Заседанието ще бъде възобновено след разглеждане на другите дела от графика.

СЪДЪТ възобнови съдебното заседание по адм. дело № 5232/2010 г. в 11.14 часа.

Адв. Н. – Не намерих документа, който съм представила, но така или иначе, сумата е изплатена на 02.12.2013 г. Не считам, че е нужно уточняване на датата, тъй като след запознаване с делото ми направи впечатление, че с писмените бележки пред настоящия състав съм поискала присъждане и на законната лихва върху обезщетението, като там е посочен периодът - от датата на увреждането, до окончателното изплащане на сумата. Искането следва да бъде считано в следния смисъл, а именно: да бъде присъдена законната лихва върху обезщетението, считано от датата на завеждане на исковата молба, а именно: 31.07.2010 г. до окончателното изплащане сумата, като поддържам, че това е датата 02.12.2013 г. Мога да посоча размера на законната лихва, но то така или иначе не е нужно на съдебния състав, тъй като законната лихва се изчислява винаги по един и същ определен начин и не подлежи на отказване. Според съдебната практика, не подлежи и на институционален контрол. В този смисъл моля да се произнесете по направеното искане. Ако съдът счете, че му е необходимо доказателство и бъде направено съответно възражение от страна на ответника, че 02.12.2013 г. не е датата, на която е изплатено обезщетението моля да ми бъде дадена възможност да представя съответните доказателства.

Юрк. РОГОВА – Моля да не приемате за разглеждане това искане като недопустимо, тъй като първоинстанционният съд се е произнесъл по цялото искане на ищеца така, както е формулирано в уважената част. Наистина в писмените бележки, представени пред настоящия състав и пред втората инстанция и съответно в първото и единствено заседание, те са поискали законна лихва, но от тази възможност те не са се възползвали пред първоинстанционния съд. Съответно смятам, че тук нито се касае за допълване на решение, нито за допълнително решение. С оглед на това моля да не уважавате искането. Още повече, че Министерство на здравеопазването е изпълнило задължението си след предоставянето на изпълнителния лист да заплати цялата сума, за която е осъдено, в доста кратък срок. Не се предоставят дори доказателства за периода, който се претендира и какво точно се претендира под законова лихва – от кога, колко, в какъв размер. Аз не съм запозната с това, на коя дата сме платили, тъй като не са ми предоставени такива доказателства. Единственото, с което разполагам, е частната жалба и молбата за допълване на решение. Имаме и депозирана молба при нас, заедно с изпълнителен лист, който е издаден въз основа на първоинстанционното решение. Нямам информация счетоводството на коя дата е изплатило сумата. Ние твърдим, че нямам основание за предявяването на този иск. Поддържам депозираното възражение на Министерство на здравеопазването от 15.11.2013 г. В случай, че не сметете казаното от нас за основателно, моля да вземете предвид факта, че не сме станали пречка да изпаднем в забава и да се отрази при постановяването на размера на лихвата – от датата на подаване на исковата молба до постановяване на първоначалното решение. Нямам други доказателствени искания.

Адв. Н. – Искането е за присъждане на законна лихва от датата на подаване на исковата молба, която е 31.07.2010 г., до окончателното изплащане на сумата, която дата е 02.12.2013 г., а не до постановяване на първоинстанционното решение, или до депозиране на искане пред ВАС за изплащане на сумата, поради което вие сте изпаднали в забава. Така или иначе, искането е за заплащане на законна лихва върху сума. Искането не може да бъде преклудирано, тъй като съгласно практиката такова искане може да бъде направено във въззивна инстанция. Приложила съм съдебна практика по този въпрос. Според съдиите от ВКС, искането за присъждане на лихва не подлежи на доказване, тъй като законната лихва се изчислява по един и същ начин, а също така не подлежи на инстанционен контрол. Независимо от всичко, искането сме направили и с писмените бележки пред настоящия състав. Ние не искаме присъждане на определена сума, ние искаме законната лихва за обезщетението от исковата молба до изплащане на сумата. При издаване евентуално на изпълнителен лист, съдията - изпълнител ще поиска доказателство, кога е била изплатена сумата, за да може да се изчисли, каква е законната лихва.

Прокурор ПАВЛОВ - Моля да постановите допълнително решение, с което да уважите така формулираното искане за присъждане на лихва в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.22 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: