

# Протокол

## №

гр. София, 21.04.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав, в публично заседание на 21.04.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Лилия Йорданова**

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **13005** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 9.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ГРУП 666“ ЕООД – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Г., с пълномощно по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ А. А. – редовно призован, се явява лично.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**ДОКЛАДВА**, че делото е отложено за събиране на доказателства.

СЪДЪТ докладва, че в предходното съдебно заседание от страна на жалбоподател е представено решение на МС от 22.01.2026 г. и с представянето на същото от страна на адв. К. е оттеглена жалбата за този брой нощувки, които са били верифицирани с последващо издадено решение след депозиране на жалбата.

Предвид това и на основание чл. 159, т. 4 и т. 8 от АПК съдът намира, че предмет на оспорване по настоящото дело са тези нощувки, които не са одобрени за подпомагане от програмата – 162 бр. от общо 879 бр. нощувки за м. ноември 2024 г. и не са одобрени за подпомагане от програмата 94 бр. от общо 807 бр. нощувки за м. декември 2024 г., след постановяване на Решението на МС № 70 от 22.01.2026 г.

**ПРЕКРАТЯВА** производството по отношение на останалите общо 30 нощувки за м. ноември 2024

г. и общо 31 бр. нощувки за м. декември 2024 г.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че е уважено доказателственото искане от страна на ответник за допускане на свидетел.

ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатия свидетел.

Свидетелят се въведе в залата.

СНЕМА самоличността му:

А. М. А. – 48 г., българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК, обеща да говори истината.

СВИДЕТЕЛКАТА – на въпроси на юрк. Г. – Оценителна комисия е назначена със заповед, членове с право на глас и без право на глас, етапите на оценката са: член без право на глас обработва по административен път до секретариата декларациите, декларациите ССЕВ, данните от НАП, данните от ДАБ и от „Гранична полиция“. Впоследствие се правят засечки като на нас по служебен път ни е изпратен от самия изчислител алгоритъма, по който засича тези данни. Първата проверка се прави между декларираните лица в ССЕВ и в Е.. Ако има разминаване се дават неверифицирани по различните кодове. Съответно следват другите проверки. Ако и в двете системи едно лице не е верифицирано, попада в друга графа. Първата проверка е ССЕВ и Е.. След това следват контролите. По тази оценка е правена оценка от предишен оценител и след това се разпределя на друг оценител, за да няма конфликт на интереси. Дали сме възможност на кандидатите да възразят. Извършва се оценка от самия оценител и преди изнасяне на целия списък се изпращат уведомления до самия кандидат. Ако не е отговорил се пише, че не е отговорил. Проверява се дали е декларирано в ССЕВ, в Е. и след това е проверката в данните от ДАБ и там дава грешка за тези 2 лица 60 бр., за които кандидатът е възразил и моята оценка е свързана с отговор от възражението на кандидата. ДАБ е дал официално становище. В мотивите, които са изпратени сме цитирали, че ние приемаме доказателства от ДАБ и НОЩ. Там е предоставено копие от задграничен паспорт. Засечено е излизане за периода на лицето и реално копие на задграничен паспорт по реда на нашата оценка не представлява доказателство за верифициране на тези нощувки. За трудовия договор данните са предоставени официално и се прилагат към всеки протокол, който излиза като решение за плащане. Приемат се доказателства от ДАБ и доказателства от НОЩ. Ние обработваме информацията от официалните органи. Прави се списък, протокол за извършената оценка с брой кандидати, верифицирани, неверифицирани нощувки, предложение за плащане, като след одобрение на протокола се извършва плащането.

На въпроси на адв. К. – Свидетелят – Оценителната комисия е съставена по този начин, защото този обем данни няма как да дойде при изчислителите, които изчисляват тази оценка. Правят се засечки, след което се предоставят на изчислителите. Ние нямаме директен достъп до „Гранична полиция“, ДАБ и др. Ние оперираме по данните, които са ни предоставени. ДАБ е организацията, която определя това лице дали да бъде верифицирано или не. Основата на засичане на проверките е ЛНЧ, а не по име.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други доказателствени искания.

ЮРК. Г. – Нямам повече въпроси към свидетелката.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ**

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К. – Представям списък с разноски. Съобразно програмата за лица помощ се предоставя на лица със законна карта на чужденец, на когото е предоставена временна закрила. В конкретния случай цялата документация на жалбоподателя е изрядна, не е налице непълнота или нередовност. Всички настанени в обекта лица са допустими за подпомагане и имат регистрационни карти на чужденци. Жалбоподателят е заявил в срок всички необходими документи за подпомагане по програмата. Решението на Министерски съвет е необосновано, немотивирано и недоказано. В решението се твърди, че две от лицата не са пререгистрирани в ДАБ, но с Решение № 67 от 2024 г. на МС срокът на валидност на регистрацията на всички чужденци е служебно удължен, вкл. и на въпросните лица. Твърди се, че едно от лицата не е било в Република България в процесния период. Предоставихме копие от паспорта, от който не се вижда отразяване за напускане на страната докато от ответната страна не се предоставиха такива доказателства. Същото се отнася за лицата, за които се твърди, че имат валиден трудов договор. Не е предоставена справка къде са били назначени тези лица, за кои периоди на какви трудови договори. Всеки административен акт следва да съдържа ясни мотиви за неговото издаване. От свидетелските показания се вижда, че някои от документите, представени от жалбоподателя в хода на административното производство не са били уважени и се взима предвид единствено информацията, предоставена от издателя на обжалваното решение или други административни органи. Подробни съображения ще изложа в писмена защита. Моля да уважите жалбата и да отмените решението на МС. Моля да ни присъдите разноски пред настоящата инстанция.

ЮРК. Г. – Правя възражение за прекомерност на претендирания хонорар. Считаю жалбата за неоснователна, а постановеното решение № 812 от 2025 г. на Министерски съвет за правилно и обосновано. Неоснователно е възражението на жалбоподателя за липса на мотиви, което беше изразено за процесното Р.. Мотивите се съдържат в цялата административна преписка по издаване на процесното Р.. От преписката е видно, че на първо място е спазена процедурата във връзка с постановяването на решението на Министерски съвет и на второ място към преписката са приложени множество документи от страна на вносителя, в случая министъра на транспорта, които обосновават и мотивират отказа на верификация на част от нощувките, заявени от жалбоподателя. Оценката се извършва съгласно изискванията на приетата програма за подпомагане на украински бежанци. За целта е назначена специална оценителна комисия, която за всеки отчетен период съставя официален протокол за извършените верификации, съответно неверификации. По протокола и по административната преписка са налични оценителните листа от конкретните оценители, в случая свидетелката А., която даде обяснения как се извършва оценката. В програмата за подпомагане на украински бежанци е заложено нормативно, че при несъответствие между заявеното, се приемат данните от първичните администратори. Това е нормативно уредено задължение. Неоснователно е възражението, че кандидатът бил лишен от право да участва в производството по издаване на процесното Р. и с публикуването на Р. за него станало известно, че са му отказани нощувки, поради което бил лишен от това право. Както от преписката от Министерство на туризма, така и от оценителката днес се установява, че жалбоподателят е бил уведомен за съответните несъответствия и е подал съответни възражения, които са разгледани. Министерски съвет не може да изследва молбите и възраженията на цялата програма и затова е възложено на Министерство на туризма. Възражението, че Министерски съвет е следвало в решението да изрази мотивите, няма как да се съдържат в самото решение, те се съдържат във всички документи в цялата административна преписка и затова считаме, че тези мотиви са налице. По тези съображения моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите процесното Р. в обжалваната му част. При отхвърляне на жалбата, моля да ми бъде

присъдено юрисконсултско възнаграждение съобразно наредбата за правната помощ.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Предоставя на жалбоподател 7-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: