

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7873

гр. София, 07.03.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34  
състав**, в закрито заседание на 07.03.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Тафров**

като разгледа дело номер **1198** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на Дял трети, Глава единадесета от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с [чл. 1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди \(ЗОДОВ\)](#).

Производството е образувано по искова молба на „МЕНИДЖПРОЕКТ“ ЕООД, регистрирано Търговски регистър с ЕИК[ЕИК], адрес [населено място], п.к. 1404, р- н Т., [улица],ет. 4, офис 5, представлявано от управителя В. Ц., чрез пълномощника Адвокатско дружество „Г., Т. и Ко“, преупълномощило процесуалните представители адв. Д. П., член на АК- Б. и адв. И. Ц., член на САК срещу КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ /КЕВР/, за присъждане на обезщетение за имуществени вреди, причинени от незаконосъобразно бездействие на КЕВР да изпълни задължението си по чл. 31б, ал.2 от Закона за енергетиката - да измени определените премии за електрическа енергия като издаде изирчен акт за периода 01.01.2024г. – 30.06.2024г., като вредите се претендират за посочения период общ размер от 181 749,44 лв. (сто осемдесет и една хиляди седемстотин четиридесет и девет лева и четиридесет и четири ст.), от които главници в общ размер на 166 153,93 лева (сто шестдесет и шест хиляди сто петдесет и три лева и деветдесет и три ст.) и законни лихви в общ размер на 15 595,51 лева (петнадесет хиляди петстотин деветдесет и пет лева и петдесет и една ст.)

В исковата молба на ищеца се твърди,че дългосрочен договор за изкупуване на електрическата енергия от ФЕЦ „МЕНИДЖПРОЕКТ“ е сключен с „ЧЕЗ ЕЛКТРО БЪЛГАРИЯ“ АД №292 от 02.07.2012 г. за срок от 20 (двадесет) години при преференциална цена в размер на 485,60 лв./МВтч, определена с Решение №Ц-18 от 20.06.2011 г. на КЕВР. Посоченият договор за изкупуване е прекратен с влизане в

сила на договор за компенсиране с премии, а именно от 01.01.2019 г. За периода 01.07.2023г. - 30.06.2024 г. определената от КЕВР премия, приложима за ФЕЦ „МЕНИДЖПРОЕКТ“ ЕООД, е в размер на 235,33 лв./МВтч, посочена по т. 2.10 от Решение №Ц-13/30.06.2023 г. Съгласно чл. 21, ал. 1, т. 86 от ЗЕ, КЕВР определя ежегодно в срок до 30 юни премии за електрическа енергия от ВИ, произведена от централи с обща инсталирана електрическа мощност 500 kW и над 500 kW. Съгласно разпоредбата на §68, ал. 2 от Закона за изменение и допълнение на Закона за енергетиката, обн. ДВ, бр. 38 от 08.05.2018 г., КЕВР определя на производителите на електрическа енергия от възобновяеми източници („ВИ“) премии, като разлика между определената до влизането в сила на този закон преференциална цена, съответно актуализираната преференциална цена на обекта, и определената за този период прогнозна пазарна цена за електрическа енергия, произведена от възобновяеми източници в зависимост от първичния енергиен източник. За периода 01.07.2023г. - 30.06.2024 г., КЕВР е определила прогнозна пазарна цена с Решение №Ц-13 от 30.06.2023 г., поправено за явни фактически грешки с Решение №ФГ-3 от 25.10.2023 г. на КЕВР. В исковата молба се твърди, че разпоредба на чл. 31б, ал. 2 от ЗЕ е изменена, за КЕВР е била налице възможност да измени определените премии, докато считано от тази дата (13.10.2023г.) при съществено изменение между определената прогнозна пазарна цена за базов товар спрямо постигнатата и прогнозната такава за оставащия период. Твърди се, че след изменението КЕВР вече е задължена да приеме решение за промяна в определените премии. Липсата на издаден административен акт в този смисъл, при настъпили законово определени предпоставки, очертават един от фактическите елементи за ангажиране отговорността на КЕВР по ЗОДОВ, а именно бездействие на органа да предприеме определените в закона действия - в случая да издаде ново решение за изменение на премиите.

Съдът след като се запозна с подадената искова молба и приложенията към нея, в случая се претендира за "бездействие" на Комисията, свързано с издаването на изричен административен акт за определяне на премии за електрическа енергия. Претендира се, че КЕВР не е изпълнила законовото си задължение да измени определените премии по чл. 31б, ал. 2 от Закона за енергетиката, което задължение е предпоставено от своя страна от установяване на съществено изменение между определена прогнозна цена за базов товар спрямо постигнатата и прогнозна цена на организиран борсов пазар на електрическа енергия, като се претендира, че до 13.10.2023г., когато посочената разпоредба била изменена, за КЕВР била налице възможност да измени определените премии, докато след тази дата - 13.10.2023г., при съществено изменение между посочените цени, КЕВР била задължена да приеме решение за промяна в определените премии. Счита, че липсата на издаден административен акт в този смисъл, при настъпили законово определени предпоставки, очертавали един от фактическите елементи за ангажиране на отговорността на КЕВР по ЗОДОВ, бездействие на органа да предприеме определени в закона действия, в случая да издаде ново решение за изменение на цените. Също се претендира, че чл. 40, ал. 2 от Наредба № 1/14.03.2017г. за регулиране на цените на електрическата енергия, е сочел само право на Комисията при необходимост да измени определените премии, но този текст, считано от изменението на Закона от 13.10.2023г. до промяната на наредбата на 10.05.2024г., е противоречал на акт от по-висока степен. Изложени са данни, че е налице посоченото в разпоредбата различие от 15 % - "при анализ на

постигнатата пазарна цена за базов товар на организирания борсов пазар за периода 01.07.2023г. - 31.12.2023г.и прогнозната такава за оставащия период - 01.01.2024г. до 30.06.2024г., сравнени с определената прогнозна пазарна цена по Решение №Ц13/30.06.2023г." се установявало съществено изменение с над 15%, а именно 26,6 %. Позицията се на изчисления на дружеството за посочените цени без данни за източниците и каква цена следвало КЕВР да определи, т.е. каква е следвало да бъде волята на административния орган.

С исковата молба е предявен и евентуален иск на основание чл. 2в, ал.1, т.1 във връзка с чл. 1,ал. 1 от ЗОДОВ,като е посочено ,че съгласно Директива (ЕС) 2018/2001 на Европейския парламент и на Съвета от 11 декември 2018 година за насърчаване на използването на енергия от възобновяеми източници, държавите членки са задължени да въведат ефективни схеми за подпомагане на производителите на електрическа енергия от възобновяеми източници. Тези схеми трябва да гарантират интегрирането на ВЕИ в енергийния пазар, като реагират на ценови сигнали и определят адекватни премии, които да стимулират производителите на ВЕИ да реагират на пазарните условия и да максимизират своите пазарни приходи. КЕВР, обаче, със своето бездействие не е изпълнила това задължение, като не е осигурила корекция на премията в отговор на изменените пазарни условия. Това е пряко нарушение на чл. 4, параграф 3 от Директивата и води до пропуснати ползи за производителите на ВЕИ, включително за ищеца „МЕНИДЖПРОЕКТ“ ЕООД.

Исковата молба е нередовна.

Административен съд София-град, Първо отделение, 34 състав, след като служебно провери редовността на исковата молба по чл.129, ал.1 ГПК вр. чл.203, ал.2 АПК вр. § 1 от ЗР на ЗОДОВ и допустимостта ѝ по чл.130, изр.1, пр.1 ГПК вр. чл.203, ал.2 АПК вр. § 1 от ЗР на ЗОДОВ, указва на ищеца да отстрани следните нейни нередовности:

-Предвид изложеното в исковата молба, че се касае за неизпълнение на задължение за издаване на административен акт по силата на закона, то защитата на дружеството срещу посоченото бездействие е предвидена по реда на чл.256, ал.1 АПК. Ищеца следва да посочи изрично депозирал ли е молба за издаване на административен акт от страна на КЕВР.Относно твърденията,че ответника не е изпълнил задълженията си по ЗЕ в предвиденият от закона срок да посочи начална дата на твърдяното бездействие.Кога е възникнало задължението за длъжностни лица от ответника,да предприемат съответните действия по издаване на ценово решение съгласно закона.Да посочи конкретни бездействия извършени от длъжностни лица от ответника,ако са налице такива по време и място,в т.ч. с посочване на нарушените с тях разпоредби на закони наредби,правилници др. с оглед прецизиране на началната дата на твърдяното бездействие от страна на ищеца по издаване на административен акт по силата на закона от които се твърди ,че са причинени вреди на ищеца.

По повод евентуалният иск предявен с исковата молба.Настоящият състав следва да

посочи ,че разпоредбата на [чл. 4, пар. 3 ДЕС](#), както и принципите на равностойност и ефективност, трябва да се тълкуват в смисъл, че не допускат национална правна уредба, съгласно която правото на частноправните субекти на обезщетение зависи от спазването на допълнително условие, вредата да е причинена умишлено от съответния държавен орган. Наличието на виновно поведение е елемент от фактическия състав на непозволеното увреждане, при липсата на който не може да се ангажира отговорността и да се претендира обезщетение, но в контекста на отговорността от нарушение на правото на ЕС, понятието "виновно поведение" надхвърля понятието "достатъчно съществено нарушение". Действително умишленото неизпълнение на задълженията на държавата, произтичащи от правото на ЕС или неизпълнението им поради непредпазливост да е елемент, който следва да се вземе под внимание при преценката за достатъчно съществения характер на нарушението, отсъствието на вина не води автоматично до отсъствие на "достатъчно съществено" нарушение, респективно не води до извод за липса на едно от задължителните условия за ангажиране на отговорността на държавата. Нарушението може да бъде достатъчно съществено и при наличието на други, обективни елементи, като липсата на свобода на преценка, висока степен на яснота и прецизност на нарушената правна норма, неизвинимият характер на евентуалната грешка при прилагане на правото.Нормата на [чл. 204](#), вр. [чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ](#) поставя изискване за предварителна отмяна на акта, от който се претендират вреди, но от друга страна от т. 143 и т. 146 от решението на СЕС по [дело С-571/16](#) следва, че макар само по себе си това изискване да не противоречи на принципа на ефективност,такова задължение може да затрудни прекомерно получаването на обезщетение за вредите, причинени от нарушение на правото на Съюза, ако на практика няма възможност за такава отмяна./константа е практиката на съдилищата за нарушение на правото на ЕС без отменен адм. акт./Както е посочено в т. 142 от решението и в т. 77 от решението на СЕС по [делото С-429/09](#), би било в разрез с принципа на ефективност да се изисква от увредените лица всеки път да използват всички правни способности за защита, с които разполагат, при положение че това би било прекомерно трудно или не е разумно да се изисква от тях. Както е приел СЕО в Решение от 9 март 1978 г., S т. 14-16, директният ефект означава, че нормите на общностното право трябва да имат пълно и еднакво действие във всички държави членки от момента на влизането им в сила и за целия срок на тяхното действие,като разпоредби са пряк източник на права и задължения за всички, до които се отнасят, независимо дали това са държави членки, или частноправни субекти, които са страни по правоотношения, регулирани от правото на Общността.В тази връзка евентуалният иск следва да се прецизира по време и място в исковата молба е посочено общо за нарушения на чл. 4, параграф 3 Директива (ЕС) 2018/2001 от ответника ,което води до пропуснати ползи за производителите на ВЕИ, включително за ищеца „МЕНИДЖПРОЕКТ“ ЕООД.Ищеца следва да посочи кога е възникнало задължение за ответника в случая КЕВР да постанови изричен акт съобразно разпоредби от Директивата,което произтича от директно приложимото право на ЕС,с оглед прецизиране на началната дата на твърдяното бездействие от страна на ищеца по издаване на административен акт.

Указва на ищеца да отстрани нередовностите в искова молба вх. № 2627/04.02.2025г. посочени в определението в 7-дневен срок от получаване на

същото .

Ищецът се предупреждава, че при неизпълнение в определения от съда срок за поправка на исковата молба, същата се връща.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** не подлежи на обжалване.

съдия: