О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 31839

гр. София, 11.08.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 59 състав,** в закрито заседание на 11.08.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

като разгледа дело номер **8349** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166 от АПК.

Производството по делото е образувано по подадена жалба от С. З. С., представляван от адв. Т. срещу Заповед № РД-00465/23.06.2026 г., издадена от ректора на ВСУ „Л. Каравелов“, с която Сдружение „Футболен клуб С. спорт“, с ЕИК[ЕИК], е определен за наемател на обект/позиция № 1: Голямо футболно игрище с естествено тревно покритие“ - с открита площ от 6400 кв.м.; 1.1."Обособена централна част от етаж 1 /източна половина/, блок 5“- помещение за съблекални, бани и обслужващи помещения, Вход: от запад“ - със закрита плош 425 кв.м., с обща месечна наемна цена в размер на 2 120,00 евро без ДДС, след проведен търг за отдаване под наем на недвижим имот – публична държавна собственост.

В жалбата се съдържа искане за спиране изпълнението на Заповед № РД-00465/23.06.2026 г., издадена от ректора на ВСУ Л. Каравелов

С определение № 27505/08.07.2026 г. съдът е оставил без разглеждане искането за спиране на процедурата, тъй като нито със закона, нито ответникът с разпореждане са допуснали такова.

С молба от 15.07.2026 г., уточнена с молба от 11.08.2026 г., жалбоподателят чрез процесуалния си представител е направил ново искане за спиране, като е посочил, че ответникът е сключил договор с класирания на първо място участник, въпреки оспорването на заповедта и същият вече се изпълнява. Допълнително уточнява, че било безспорно ясно, че терена, предмет на процесната заповед се използва от спечелилия участник, като там се провеждат всички тренировки на всички възрастови групи на клуба. Тъй като счита, че на съда не се предоставя пълна информация по казуса, е направил доказателствени искания за изискване от ответника на конкретно посочена информация.

Ответникът, с молба от 28.07.2026 г. е посочил, че действия по изпълнение на оспорената заповед не са предприемани, тъй като изпълнението на заповедта е спряно с подаването на жалбата. Моли за оставяне без уважение на молбата от 15.07.2026 г., с която е направено ново искане за спиране.

Административен съд София-град, след обсъждане на писмените доказателства по делото,

приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Съдът приема молба от 15.07.2026 г., уточнена с молба от 11.08.2026 г., съдържаща ново искане за спиране за такава по реда на чл. 166, ал. 2 АПК. Съгласно цитираната разпоредба при всяко положение на делото до влизането в сила на решението по искане на оспорващия съдът може да спре предварителното изпълнение, допуснато с влязло в сила разпореждане на органа, издал акта по чл. 60, ал. 1, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. Изпълнението може да се спре само въз основа на нови обстоятелства. А съгласно ал. 4 на същата разпоредба, допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 2.

От изложеното е видно, че условия да бъде спряно предварителното изпълнение е да има допуснато такова – дали по силата на закона или чрез разпореждане на органа по смисъла на чл. 60 АПК. Както е посочено в определение № 27505/08.07.2026 г. предварително изпълнение не е допуснато нито със закон, нито пък има изрично разпореждане на ответния орган. Поради тази причина не е налице нещо, което да бъде спряно. Не може да се приеме, че ответника е допуснал предварително изпълнение с конклудентни действия, като е сключил договор със спечелилия търга участник. От една страна АПК допуска единствено писмената форма за разпореждане по чл. 60 АПК, с което да бъде допуснато предварително изпълнение, която ако бъде нарушена ще води до нищожност на акта. От друга, органът изрично заявява, че не е сключил такъв договор.

В случай, че ответния орган премълчава определени факти пред съда, както и в случай, че оспорената заповед се изпълнява, въпреки че действието ѝ е спряно, ответникът носи административна отговорност, която обаче не може да бъде реализирана от съда, тъй като съдът няма разследващи функции. Има административни органи, които проверяват дейността на висшите учебни заведения в съответните области на дейност.

Поради това, отправеното към съда повторно искане за спиране на изпълнението на административния акт се явява без предмет, поради което същото следва да бъде оставено без разглеждане.

Така мотивиран Административен съд София-град, Второ отделение, 56-ти състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ повторно искане на С. З. С., представляван от адв. Т. за спиране изпълнението на Заповед № РД-00465/23.06.2026 г., издадена от ректора на ВСУ Л. Каравелов, направено с молба от 15.07.2026 г., уточнена с молба от 11.08.2026 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му.

Препис от съдебния акт да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: