

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1335

гр. София, 17.02.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 45 състав,**  
в закрито заседание на 17.02.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Евгени Стоянов**

като разгледа дело номер **1389** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 4, във вр. с ал. 2 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба от М. Д. П., ЕГН [ЕГН], с адрес [населено място], [улица], чрез пълномощника си адв. К. Ч. – САК – със съдебен адрес: [населено място], [улица], срещу Заповед № 271 / 29.01.2022 г. за прилагане на принудителна административна мярка по чл. 171, т. 1, б. „б“ от Закона за движение по пътищата (ЗДвП), издадена от младши автоконтрольор в първа група, първи сектор в отдел „Пътна полиция“, с която на М. П. на основание чл. 172, ал. 2, т. 3 от ЗДвП е отнето свидетелство за управление на МПС №[ЕИК].

С жалбата срещу принудителната административна мярка е направено искане за спиране на изпълнението ѝ. Излагат се твърдения, че за М. П. ще настъпят сериозни материални вреди, доколкото същата се грижи за двете си деца и болната си майка. Твърди се, че М. П. следва да полага ежедневни грижи за майка си и да пътува между [населено място] и [населено място]. Твърди се, че е нарушен принципът, който е обективиран в чл. 6 АПК.

Искането за спиране е направено от надлежна страна – адресат на оспорения административен акт, поради което е процесуално допустимо.

Разгледано по същество, същото е неоснователно по следните съображения:

По силата на чл. 171, т. 1, б. „б“ от ЗДвП, който управлява моторно превозно средство с концентрация на алкохол в кръвта над 0,5 на хиляда, установена с медицинско и химическо лабораторно изследване или с изследване с доказателствен анализатор, или с друго техническо средство, определящо съдържанието на алкохол в кръвта чрез измерването му в издишания въздух, или след употреба на наркотични вещества или техни аналози, установена с медицинско и химико-токсикологично лабораторно изследване или с тест, както и който откаже да бъде проверен с техническо средство или с тест, изследван с доказателствен анализатор или да даде

биологични проби за химическо изследване и/или химико-токсикологично лабораторно изследване – до решаване на въпроса за отговорността му, но за не повече от 18 месеца; при наличие на изследване от кръвна проба или изследване с доказателствен анализатор по реда на чл. 174, ал. 4 установените стойности са определящи, подлежи на административна принуда, като спрямо него може да се приложи временно отнемане на свидетелството за управление на моторно превозно средство. Целта на тази мярка е осигуряване на безопасността на движението по пътищата и преустановяване на административните нарушения по ЗДвП.

Съгласно чл. 172 ЗДвП принудителните административни мерки по чл. 171, т. 1, 2, т. 2а, 4, т. 5, буква "а", т. 6 и 7 от закона се прилагат с мотивирана заповед от ръководителите на службите за контрол по този закон съобразно тяхната компетентност или от оправомощени от тях длъжностни лица.

По принцип оспорването спира изпълнението на административния акт. Изрично в чл. 172, ал. 6 от ЗДвП е предвидено, че подадената жалба не спира изпълнението на приложената административна мярка. Горното налага извода, че законодателят е предвидил предварително изпълнение на административен акт по силата на закона. Предпоставките за спиране са визирани в чл. 166 АПК и касаят няколко хипотези. По изключение, при всяко положение на делото до влизането в сила на решението по искане на оспорващия съдът може да спре предварителното изпълнение, допуснато с влязло в сила разпореждане на органа, издал акта по чл. 60, ал. 1, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. Изпълнението може да се спре само въз основа на нови обстоятелства. Спирането предполага наличие на друг противопоставим правен интерес, който по степен на важност е съпоставим или надделяващ над тези, защитени от това по силата на закона предварително изпълнение. В съответствие с това, заповедите по чл. 171 ЗДвП по силата на изрична законова разпоредба - чл. 172, ал. 6 от същия закон са незабавно изпълняеми на нормативно основание с оглед осигуряване изпълнението на ПАМ. При допуснато предварително изпълнение на заповедта по силата на закона за административния орган няма задължение да доказва предпоставките по чл. 60, ал. 1 АПК - съществуването на особено важен обществен интерес, подлежащ на защита. В конкретния случай предварително изпълнение на заповедта е допуснатото по силата на закона и то с изрична правна норма. В този смисъл, за административния орган не съществува задължение да мотивира защо допуска предварителното изпълнение на заповедта и да излага конкретни съображения в тази насока за да обоснове и мотивира допуснатото предварително изпълнение.

Законовата презумпция за високата обществена значимост на защитените обществени отношения, а именно безопасността на движението по пътищата и преустановяването на административни нарушения, които застрашават живота и здравето на хората, е основанието за допускане на предварително изпълнение на този вид принудителни мерки по силата на закона. С оглед на това, предпоставка за постановяване на неговото спиране е наличието на друг противопоставим интерес, който по степен на важност е от категорията на изброените в чл. 60, ал. 1 от АПК. В тежест на жалбоподателя в административния процес е да установи наличието на обстоятелства, при които спирането на изпълнението на оспорената заповед е основателно. В конкретния случай се заявяват факти, че жалбоподателят е майка на две деца – И. П. – [дата на раждане] и Д. П., [дата на раждане] Тези факти се подкрепят от представеното решение на РС – Петрич и удостоверение за раждане на Д. П..

Действително приложената принудителна административна мярка създава неудобства за жалбоподателя, но това само по себе си не води до извод за наличие на значителна или трудно поправима вреда, която да е основание за спиране на изпълнението. Твърденията, че майката на жалбоподателя е болна и се налага непрекъснато транспортиране от [населено място] до [населено място] не са подкрепени с никакви доказателства.

Твърдяната вреда не е обоснована с доказателства. Не се сочат нови обстоятелства. Поради превес на обществения интерес, а именно безопасност на движението за всички участници в него, съдът не намира основания за спирането на изпълнението на заповедта поради причинените временни неудобства за водача на МПС. Ето защо в случая превес следва да се даде на обществения интерес, пред частния.

Така мотивиран и на основание чл. 166, ал. 4 АПК във вр. с чл. 172, ал. 6 ЗДвП, Административен съд-София град

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на М. Д. П., ЕГН [ЕГН], с адрес [населено място], [улица], чрез пълномощника си адв. К. Ч. – САК – със съдебен адрес: [населено място], [улица], за спиране изпълнението на Заповед № 271 / 29.01.2022 г. за прилагане на принудителна административна мярка по чл. 171, т. 1, б. „б“ от Закона за движение по пътищата (ЗДвП), издадена от младши автоконтрольор в първа група, първи сектор в отдел „Пътна полиция“, с която на М. П. на основание чл. 172, ал. 2, т. 3 от ЗДвП е отнето свидетелство за управление на МПС №[ЕИК]

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ :