

РЕШЕНИЕ

№ 36611

гр. София, 06.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав, в
публично заседание на 23.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **6252** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 118 ал.1 от Кодекса за социално осигуряване, вр. чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на „Ем и Ес 2015“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление –гр. С., бул. “Ц. Б. III“ № 56, ет.4, ап.11 , представлявано от управителя С. Р. С. срещу Решение № 1040-21-293/19.05.2025 г. на Директора на ТП на НОИ –С.-град, с което е отхвърлено възражение вх. № 1029-21-3727/09.04.2025 г. на „Ем и Ес 2015“ ЕООД срещу Задължителни предписания № ЗД-1-21-01877427/27.03.2025 г., издадени от контролен орган в ТП на НОИ –С. град, като неоснователно.

В жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност на оспореното решение, издадено при неизяснена фактическа обстановка, като изложеното в него не съответства на реалното състояние на търговеца, при когото е полагал труд Т. Д. К.. Според жалбоподателя неоснователни са доводите на административния орган за недействителност на трудовия договор. Аргументира се с разпоредбите на чл.74 ал.3 от Кодекса на труда. Изтъкват се допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, тъй като лицето Т. К., не е участвал в административното производство.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява, от адв. Т. К., който поддържа жалбата по изложените в нея аргументи. Моли съдът да отмени оспореното решение. Претендира разноски.

Ответникът – Директорът на ТП на НОИ –С. град, чрез процесуалния си представител – юрисконсулт В. оспорва жалбата, излага доводи за законосъобразност на оспорения административен акт. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за

прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

Предмет на оспорване в настоящото производство е Решение № 1040-21-293/19.05.2025 г. на Директора на ТП на НОИ –С.-град, с което е отхвърлено възражение вх. № 1029-21-3727/09.04.2025 г. на „Ем и Ес 2015“ ЕООД срещу Задължителни предписания № ЗД-1-21-01877427/27.03.2025 г., издадени от контролен орган в ТП на НОИ –С. град. Задължителните предписания са дадени по отношение на жалбоподателя „Ем и Ес 2015 ЕООД да заличи данните, подадени по реда на чл.5 ал.4 т.1 от КСО на лицето Т. Д. К. ЕГН [ЕГН] за периода 22.01.2025 г. до 16.02.2025 г. Същото лице – Т. К. по настоящото дело е и процесуален представител на жалбоподателя, поради което съдът приема, че като лице, което претендира да е осигурено лице за процесния период, а задължителните предписания са отразяват неблагоприятно върху правата му, има самостоятелно право на жалба срещу тях и не следва да бъде конституиран като заинтересована страна в съдебното производство. Достатъчно е същият да бъде надлежно уведомен за издадените задължителни предписания, което в настоящия случай е сторено, с оглед процесуалното му качество – процесуален представител – надлежно упълномощен адвокат, който с оглед процесуалната му функция изцяло е запознат със съдържанието на оспорения акт, включително и с процесните задължителни предписания. Т. К. има самостоятелна процесуална възможност в качеството си на физическо лице да упражни правото си на жалба, за да защити осигурителните си права, като такива доводи от същия не са наведени по делото.

Съдът, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Т. Д. К., ЕГН [ЕГН], който по настоящото дело е и процесуален представител на жалбоподателя в качеството му на надлежно упълномощен адвокат, е подал заявление за отпускане на парично обезщетение за безработица (ПОБ) в ТП на НОИ - К., като в тази връзка длъжностното лице по осигуряването в ТП на НОИ - К. установява, че след прекратяване на служебното правоотношение на К. като държавен служител в [община] от 17.01.2025 г. същият е назначен по трудово правоотношение в „ЕМ и ЕС 2015" ЕООД с ЕИК[ЕИК] на 22.01.2025 г.

Трудовото правоотношение в „ЕМ и ЕС 2015" ЕООД е прекратено, считано от 17.02.2025 г. на основание чл. 71 ал. 1 от КТ (от работодателя, преди изтичане на срока за изпитване).

С оглед доказване реалността на действително възникнало трудово правоотношение между жалбоподателя и Т. К. и предвид основанията за прекратяване на трудовия договор, което дава право на лицето да поиска парично обезщетение и същото да се изчисли по реда на чл. 54б. ал. 1 от КСО и да се изплаща за срок, определен съгласно чл. 54в от КСО, контролните органи на ТП – НОИ –К. са поискали извършване на проверка по разходите на ДОО на осигурителя „ЕМ и ЕС 2015" ЕООД, , която да установи упражнявал ли е Т. Д. К. реално трудова дейност и осигурено лице ли е по смисъла на КСО, респективно основателно ли са подадени данни за него за осигурителен стаж и осигурителен доход в „Регистъра на осигурените лица" /РОЛ/ за периода от 22.01.2025 г. до 16.02.2025 г.

В тази връзка със Заповед № ЗР-5-21-01866311/06.03.2025 г. на ръководителя на ТП на НОИ - С. град е възложено извършване на проверка по разходите на ДОО на от „ЕМ И ЕС 2015" ЕООД, ЕИК[ЕИК].

Проверката, възложена по отношение на дружеството, е приключила с констативен протокол № КП-5-21 -01877456/27.03.2025 г. Дружеството фигурира в Регистъра на лицата и фирмите, извършващи пътна помощ след 06.07.2020 г.

От жалбоподателя са представени счетоводни документи – фактури, издадени от „Лукойл България“ ЕООД през месец януари 2025 г., както и фактури издадени от жалбоподателя по отношение на Т. Ч. и „Давидов Трейдинг“ ЕООД за репатриране на МПС и транспортни услуги;

фактура с получател „Сиена 21“ ООД за продажба на автомобил.

Съгласно трудов договор № 008/22.01.2025 г. Т. Д. К. ЕГН [ЕГН] е назначен на основание чл. 70 ал. 1 от КТ на длъжност „шофьор, специален автомобил“, НКПД 83223001 с основно месечно трудово възнаграждение 1750,00 лв. с работно време - 8 часа. Място на работа - С., считано от 22.01.2025 г. Трудовият договор е със срок на изпитване 6 месеца, уговорени в полза на работодателя. Представена е молба от лицето да бъде назначен на работа от 22.01.2025 г., карта за предварителен медицински преглед от 20.01.2025 г., диплома за завършено висше образование от Югозападен университет „Н. Р.“ - Б. с образователно-квалификационна степен „магистър“ и специалност „право“, декларация за запознатост, декларация за съгласие за обработка на лични данни, протокол за постъпване на работа от 22.01.2025 г. служебна бележка № 008/22.01.2025 г. за проведен начален инструктаж по безопасност и здраве, длъжностна характеристика на длъжността „шофьор“.

Съгласно заповед за прекратяване на трудов договор № 003/17.02.2025 г. трудовият договор на Т. Д. К. ЕГН [ЕГН] е прекратен на основание чл. 71. ал. 1 от КТ, считано от 17.02.2025 г. /преди изтичане на шест месечния срок на изпитване/.

Установено е, че жалбоподателят –осигурител е подал информация в ТД на НАП с дата на сключване на трудовия договор 22.01.2025 г. и дата на прекратяване на трудовия договор -17.02.2025 г. на основание чл.71 ал.1 от КТ.

Представени са фишове за получена работна заплата, видно от които за месец януари е заплетено трудово възнаграждение в размер на 636,36 лева за 8 отработени дни, а за м.02.2025 г. в размер на 875 лева за отработени 10 дни и обезщетение в размер на 175 лева на основание чл.224 от КТ.

В регистъра на НОИ са подавани данни на основание чл.5 ал.4 т.1 за Т. К..

Предоставени са писмени обяснения от управителя на „Ем и Ес 2015“ ЕООД , в които е посочил, че лицето е с висше образование и е следвало да уговаря хора и фирми, с които да извършават търговска дейност, потвърден е размерът на определеното трудово възнаграждение. Естеството на работа е описана като „смяна на гуми, подаване на стартов ток, уговаряне на фирми за сключване на договори, когато имат проблем и нужда“, а като причини за освобождаване – „поради несправяне с работата, лоши метеорологични условия и недоволство, че е студено“.

Административният орган е установил, че постоянният адрес на Т. К. е в [населено място], като същият е посочил, че живее в К., но е работил в С. в „Ем и Ес 2015“ ЕООД на длъжност – шофьор на специализиран автомобил /пътна помощ/. Установено е, че лицето има свидетелство за управление на МПС с категория АМ, В1, В.

Контролните органи на ТП на НОИ –С. са изискали от жалбоподателя –да представи копие на регистрационен талон на лек автомобил марка „М.“ МЛ 350, с държавен регистрационен [рег.номер на МПС] , рама № WDC1641861A174139, който е трябвало да бъде управляван от Т. К. в изпълнение на задължения по трудовото му правоотношение. Автомобилът не е специален автомобил /пътна помощ/ и не фигурира в справката на Агенция „Пътна инфраструктура“ като такъв.

При извършена проверка в Агенция „Пътна инфраструктура“, проверяваното дружество фигурира в "Регистър на лицата и фирмите, извършващи пътна помощ след 06.07.2020 г., с регистрирани превозни средства: И. 7011.18 рег. [рег.номер на МПС] . Рено Е Тек М. с рег. СВ 7530 ТЕ и М. Атего с рег. [рег.номер на МПС] .

Съгласно представената длъжностна характеристика на длъжността „водач специален автомобил“, работата включва търсене на клиенти, както и помощ на потенциални клиенти, аварирани, които имат нужда от смяна на гуми, подаване на ток за запалване на автомобили. На заглавната страница на представената длъжностна характеристика е вписано, че е за длъжността

„шофьор", но е вписано НКПД 83223001 „водач, специален автомобил".

В хода на проверката са установени несъответствия между декларираното от управителя на дружеството С. С. и лицето Т. К., които се изразяват в следното: управителят декларира, че лицето е наето на работа след обява, а Т. К. декларира, че за свободното място е научил от познат. Управителят декларира, че естеството на извършваната работа е смяна на гуми, подаване на стартов ток, уговаряне на фирми за сключване на договори, когато имат проблем. Лицето декларира, че естеството на извършваната от него работа е репатриране на автомобили.

След анализ на данните от извършената контролна проверка и издадения констативен протокол органите на ТП на НОИ са направили извод, че Т. К. не е осъществявал реално трудова дейност по декларираното трудово правоотношение, поради което не отговаря на изискванията за осигурено лице и са издадени Задължителни предписания № ЗД-1-21-01877427/27.03.2025 г., издадени от контролен орган в ТП на НОИ –С. град.

Срещу Задължителните предписания е подадено възражение от „Ем Ес 2015“ ЕООД, като с Решение № 1040-21-255/15.05.2024 на Директора на ТП на НОИ –С.-град, е отхвърлено като неоснователно.

В настоящото съдебно производство са приети приложените по административната преписка писмени доказателства.

Процесуалният представител на жалбоподателя – адв. Т. К. не е направил доказателствени искания и не е представил писмени доказателства.

Същият е обяснил на съда, че дружеството –жалбоподател му е предоставило автомобил М. МЛ с надписи „Пътна помощ“ и със сигнални лампи, който автомобил се използва за репатриране на автомобили, които са в подземни гаражи, тъй като голям камион, предвид габаритите му не може да влезе в подземни гаражи и да репатрира аварийали автомобили. Изразил е становище, че Директора на ТП на НОИ –С. –град няма основание и право да оспорва сключения трудов договор между Т. К. и жалбоподателя.

Съдът, като обсъди събраните по делото доказателства във връзка с направените в жалбата оплаквания, доводите и становищата на страните и като извърши цялостна проверка на законосъобразността на оспорения административен акт на основание чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146 от АПК, намира за установено следното:

Оспорването, като направено от легитимирано лице с правен интерес, в законово установения срок по чл. 118, ал. 1 от КСО и против акт, подлежащ на съдебно обжалване и контрол за законосъобразност, е процесуално допустимо.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Оспореното Решение е постановено от материално и териториално компетентния по смисъла на чл. 117, ал. 1, т. 3 от КСО административен орган - Директор на ТП на НОИ – С. град.

Задължителните предписания също са издадени от компетентен по смисъла на чл.108 от КСО контролен орган – главен инспектор по осигуряването в ТП на НОИ –С. град. Съгласно чл.3 т.1 от Инstrukция № 1/ 2015г. за реда и начина за осъществяване на контролно –ревизионна дейност от контролните органи на НОИ, контролни органи са инспекторите по осигуряване в ТП на НОИ.

Решението е постановено в предвидената от закона писмена форма и съдържа мотиви-фактически и правни основания, от които може да се разбере каква е волята на административния орган.

Съдът не установи при постановяване на решението да са допуснати съществени процесуални нарушения. Заповедта, с която е възложено извършване на проверка по разходите на държавното обществено осигуряване на жалбоподателя е връчена надлежно на управителя му на 24.03.2025 г.

/ лист 53 от делото/

При провеждане на административното производство не са допуснати съществени нарушения, които да нарушават правата на жалбоподателя, напротив снети са обяснения от неговия законен представител, снети са и обяснения от лицето Т. К., който и като процесуален представител на жалбоподателя в съдебното производство е запознат, както със Задължителните предписания, така и с оспореното решение на директора на ТП на НОИ –С. град.

Решението е постановено в съответствие с материалния закон и неговата цел.

По делото не е спорно наличие на трудов договор, както и надлежно уведомяване от страна на работодателя с изпращане на уведомление по чл.62 ал.5 от КТ в ТД на НАП С..

Наличието на трудово правоотношение е основна предпоставка за възникване и на осигурително правоотношение, но наличието на валидно сключен трудов договор не е достатъчно да обоснове извод за наличие на валидно реално осигурително правоотношение.

Законовата дефиниция за понятието "осигурено лице" дадена в § 1, ал. 1, т. 3 от КСО, според която "осигурено лице" е физическо лице, което извършва трудова дейност, за която подлежи на задължително осигуряване по чл. 4 и чл. 4а ал. 1 и за което са внесени или дължими осигурителни вноски. Според чл. 10, ал. 1 от КСО, осигуряването възниква от деня, в който лицата започват да упражняват трудова дейност по чл. 4 или чл. 4а ал. 1 и за който са внесени или дължими осигурителни вноски и продължава до прекратяването и.

С оглед на тази правна рамка ясно е изискването на закона (КСО) лицето реално да осъществява трудова дейност, поради което и лице, за което не е доказано, че е извършвало трудова дейност, не може да има качеството осигурено лице, независимо дали за него е налице подписан трудов договор, са подавани данни в НАП и внасяни осигурителни вноски.

Въпреки сключения трудов договор в случая не може да се приеме за установено извършването на действия по изпълнението му от страна на Т. К.. Н. в административното производство, нито в съдебното са представени доказателства – гласни или/и писмени, относно упражняване на трудовата функция на длъжността „водач специален автомобил“. Действително приетите писмени доказателства, свидетелстват, че жалбоподателя реално извършва търговска дейност-представените фактури за закупуване на гориво, за извършване на транспорти услуги, оборотни ведомости.

Липсват доказателства за реално извършени действия по изпълнения на трудовите задължения от страна на Т. К.. Представените фактури, издадени от жалбоподателя в качеството му на доставчик на услуги и стоки са от периоди, които не съвпадат с периода на твърдяната от жалбоподателя трудова заетост на лицето Т. К. и не доказват положен труд по представения трудов договор.

Предвид това не се установи по безспорен начин, че К. в периода от сключване на договора е упражнявал посочената в него трудова функция на "водач специален автомобил" .

Законосъобразни са изводите на административния орган за липса на доказателства за упражняване на трудова дейност, тъй като лицето фактически не е упражнявало трудова дейност, с оглед на което няма качеството на осигурено лице по смисъла на параграф 1 ал.1 т.3 от ДР на КСО. Тези изводи не са надлежно оборени в съдебното производство с допустими и годни доказателствени средства. В този смисъл Решение № 2927/20.03.2025 г. на ВАС, по адм. дело № 6725/2024 г. VI-то отделение, Решение № 8118 от 23.07.2025 г. на ВАС по адм. д. № 1828/2025 г., VI о.,

С оглед на всичко изложено процесното решение, както и потвърдените с него задължителни предписания, са законосъобразни и жалбата следва да бъде оставена без

уважение.

При този изход на спора на ответника се дължат разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд София-град, III отделение, 61 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба на „Ем и Ес 2015“ ЕООД със седалище и адрес на управление –гр. С., бул. “Ц. Б. III“ № 56, ет.4, ап.11 , представлявано от управителя С. Р. С. срещу Решение № 1040-21-293/19.05.2025 г. на Директора на ТП на НОИ –С.-град, с което е отхвърлено възражение вх. № 1029-21-3727/09.04.2025 г. на „Ем и Ес 2015“ ЕООД срещу Задължителни предписания № ЗД-1-21-01877427/27.03.2025 г., издадени от контролен орган в ТП на НОИ –С. град, като неоснователно.

ОСЪЖДА „Ем и Ес 2015“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление –гр. С., бул. “Ц. Б. III“ № 56, ет.4, ап.11 , представлявано от управителя С. Р. С. **да** заплати на Национален осигурителен институт сумата от 100 /сто / лева, разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да се обжалва с касационна жалба чрез АССГ пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: