

Протокол

гр. София, 20.10.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 36 състав, в публично заседание на 20.10.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Андонова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **3953** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 10.51 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Р. Д. Ц. - редовно призована се явява лично и с адв. П. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР НА АГЕНЦИЯ ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР - редовно призован, не се явява. Представява се от адв. М. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д. С. Д. - редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

Явява се Б. С. С., която представя пълномощно и заявява, че е сестра на заинтересованата страна.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. А. – редовно призована се явява лично.

СЪДЪТ след като взе предвид чл.32 ГПК във вр. с чл. 144 АПК намира, че страната не може да се представлява от сестра си в настоящето производство, тъй като същата не е от кръга на лицата по чл. 32 ГПК, които могат да осъществяват процесуално представителство пред съд.

Адв. П.: Да се даде ход на делото.

Адв. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмен отговор от заинтересованата страна с приложения доказателства от 28.06.2011 година.

ДОКЛАДВА молба от заинтересованата страна от 06.07.2011 година с приложена скица.

ДОКЛАДВА писмени доказателства представени от ответника на 07.07.2011 година.

Адв. П.: Да се приемат доказателствата.

Адв. М. : Да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ констатира, че в представения отговор от пълномощниците на заинтересованата страна от 28.06.2011 година е направено оспорване на всички представени по делото до настоящият момент писмени доказателства. В предходното съдебно заседание на 16.06.2011 година заинтересованата страна е била редовно призована, не се е явила и не е изпратила представител. В същото съдебно заседание са били приети приложените към жалбата писмени доказателства, както и всички останали доказателства представени по делото. Тъй като препис от жалбата с приложените доказателства не е бил връчен на заинтересованата страна, съдът намира, че определението в частта му, с която са били приети доказателствата приложени към жалбата следва да бъде отменено. Останалите доказателства са били представени своевременно по делото и страната не ги е оспорила в срока по чл. 193, ал.1 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК, поради което СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определението от 16.06.2011 година в частта с която са приети като доказателства по делото приложените към жалбата писмени доказателства.

ОТХВЪРЛЯ искането на заинтересованата страна в останалата му част.

Във връзка с оспорването на доказателства към жалбата по реда на чл. 193 от ГПК, съдът намира следното: С жалбата е представена извадка от действащия ЗРП, два нотариални акта и скица. По искането за оспорване на нотариалните актове, съдът намира, че същото е недопустимо, тъй като в производство по чл. 193 ГПК не може да бъде оспорвано съдържанието на нотариален акт. Съществува специална процедура по оспорване съдържанието на нотариален акт установена в ГПК, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на заинтересованата страна за отриване на производство по реда на чл. 193 от ГПК на представените с жалбата два броя нотариални акта.

ПРИЕМА като доказателства по делото представените с жалбата два броя нотариални акта.

Адв. П.: Ще се ползвам от представените доказателства, а именно извадка от действащия застроителен и регулационен план и скица по гр.д. № 5040/1996 година.

С оглед изложеното и на основание чл. 193 от ГПК

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА производство по оспорване истинността на извадка от действащия застроителен и регулационен план и скица по гр.д. № 5040/1996 година.

УКАЗВА на Д. С. Д., че е негова доказателствената тежест да установи неистинността им, като представи доказателства в срок до следващото съдебно заседание.

Адв. П.: Представям и моля да приемете констативен нотариален акт.

Адв. М.: Не възразявам да се приеме днес представения нотариален акт.

По представените доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с докладваните по-горе молби, както и днес представеното от жалбоподателя писмено доказателство.

ПРИСТЪПИ към изслушване на назначената по делото експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Т. И. А. – 43 годишна, българка, неосъждана, без дела и родства със страните.

Предупредена за отг. по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам. Общата граница между имотите 398 и 399 е южната граница на имот 398 и северната граница на имот 399. Имот 398 граничи с два имота от юг. Освен с имот 399 граничи и с имот 400. На място между имот 398 и 399 има стара тухлена ограда масивна, която е нанесена още в предходния регулационен план. Същата е заснета и отразена в кадастралната карта. Оградата между двата имота не се прекъсва. Между имот 398 и имот 400 няма поставена ограда, съобразно документите за собственост. На място има изградена стара постройка, която навлиза в имот 400 и фактически няма поставена ограда в тази част. Има масивна ограда към дъното на парцел 398, която също е вътре в имот 400 и затова не е взета предвид при изработване на кадастралната карта. На място има съществуваща тухлена ограда от много време между имот 398 и имот 399. От южната страна не е измазана и се вижда. Оградата е по цялата граница между двата имота. В имот 398 има две постройки с височина под два метра, които не са отразени в кадастралната карта, защото такива постройки не се отразяват в кадастралната карта. В имот 399 постройка № 4 е отразена в кадастралната карта, така както съществува на място. Считам, че оградата е използвана за стена, а не обратното. В кадастралният план, изработен в периода 1975 година – 1985 година, сградата отразена с № 5, не е нанесена. Сега е заснета при изработването на кадастралната карта. Това е сградата, която се намира между имот 399 и имот 400. До изработване на кадастрална карта относно сградите в стария кадастрален план и регистрите към него, не са поддържани данни за собствеността на сградите и не са вписвани собствениците.

Адв. П.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

Адв. М.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в размер на 200 лева от внесения на 07.06.2011 година депозит.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

Адв. П.: Моля във връзка с оспорването да бъде допусната допълнителна задача на

вещото лице, с която да установи дали е налице идентичност между представената от нас извадка от застроителния регулационен план на[жк], одобрен с протокол на СОС от 2001 година за квартал 2. Моля да ми са даде възможност да представя и допълнителни доказателства.

Адв. М.: Противопоставям се на допускането на допълнителна задача, тъй като предмет на делото е кадастралната карта. Не е предмет на обжалване застроителния регулационен план, поради което считам за недопустимо искането за допълнителна задача.

По доказателствата и доказателствените искания

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на допълнителна СТЕ, със задача вещото лице след като извърши необходимите проверка, да отговори на поставения от адв. П. в днешното съдебно заседание въпрос.

ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 100 лева, вносими от жалбоподателя в 7 – дневен срок от днес, като в същия срок представи и вноския документ по делото.

ДАВА възможност на жалбоподателя в срок до следващото съдебно заседание да представи доказателства във връзка с направеното оспорване.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 02.02.2012 година от 10.00 часа, за която дата и час жалбоподателя, ответника и вещото лице уведомени от днес, заинтересованата страна уведомена по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.11 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: