

РЕШЕНИЕ

№ 1108

гр. София, 21.02.2019 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 23.01.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Камелия Миладинова, като разгледа дело номер **10133** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.32, ал.8 от Закона за развитието на академичния състав в Република България (ЗРАСРБ) във вр. с чл.145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Б. Б. Ш. против решение на Научния съвет (НС) на Института по математика и информатика (ИМИ) при Българската академия на науките (БАН) от 13.07.2018г., с което е отказано избирането му за „доцент“. Ответникът чрез процесуалния си представител оспорва касационната жалба като неоснователна.

Съдът в настоящия състав, като обсъди доводите на страните и приетите по делото доказателства намира, че жалбата е допустима, като подадена от активно легитимирано лице в законоустановения за това срок. Разгледана по същество, тя е основателна.

Производството по издаване на оспорения акт е инициентирано с доклад на ръководителя на секция „Софтуерни технологии и информационни системи“ от 07.02.2018г. (л.56 от делото), с предложение за обявяване на конкурс за горепосочената академична длъжност, с посочване на жалбоподателя като потенциален кандидат (л.57). Във връзка с това предложение, с решение по т.2.12 от протокол № 6/08.02.2018г. от заседание на ръководството на ИМИ, било възложено на акад. В. Д. да внесе доклад в НС на ИМИ. С решение по т.1.2 от протокол № 2/09.02.2018г. на НС (л.59) е обявен конкурс за заемане на академичната длъжност „доцент“ по област на висше образование 4. Природни науки, математика и информатика, професионално

направление 4.6. Информатика и компютърни науки, научна специалност Информатика (Бизнес моделиране и информационни системи), за нуждите на ИМИ със срок 2 месеца от обявата в Държавен вестник (ДВ). Обявата е публикувана в бр.18 от 27.02.2018г. на ДВ , а на 28.02.2018г. – на интернет страницата на института. С решение по т.3.2 от протокол № 4/20.04.2018г. е избрано научно жури по конкурса, чиито състав отговаря на изискването на чл.25 ЗРАСРБ.

Жалбоподателят подал заявление за участие в конкурса с вх. № 227/26.04.2018г. на ИМИ, което било разгледано от комисията, определена за това със заповед № 119/27.04.2018г. (л.70). Комисията приела, че документите на единствения кандидат са редовни, видно от протокол № 31/30.04.2018г. (л.69). В преписката са приложени декларации на членовете на научното жури (НЖ) за липса на свързаност с кандидата съгласно § 1, т.5 от Допълнителните разпоредби на ЗРАСРБ. Всички членове представили рецензии и становища с предложение до НС да избере кандидата за академичната длъжност „доцент“. Това предложение било прието с общо решение на научното жури, отразено в т.2 от протокол № 2/29.06.2018г. (л.116).

Предложението е разгледано по т.4.1 от протокол № 7/13.07.2018г., в който е отразен кворум, съответен на изискването на т.4.3.7 от Правилника за дейността на ИМИ. Посочено е в протокола, НС приема, че кандидатът покрива научно-метричните изисквания за доцент, но мнозинството от членовете не познават кандидата, той не се е интегрирал в колегията по информатика, не цитира института в част от представяните от него научни публикации. „За“ предложението на журито гласували 9 членове на НС и то не било прието, тъй като за приемането са необходими 11 гласа „за“.

Така изложените съображения според съда в настоящия състав не представляват дължимите мотиви, обосноваващи акта, предмет на контрол в случая. Посочва се в решение № 3869 от 20.03.2013 г. по адм. д. № 1060/2013 г., на Върховния административен съд, VII отделение, че: „Решенията на ФС за избор в конкурсните процедури за заемане на академична длъжност по ЗРАСРБ, като финализиращ процедурата по чл. 29, ал. 3 ЗРАСРБ административен акт, са израз на предоставената от закона оперативна самостоятелност на органа. Дали да бъде избран или не предложеният от НЖ кандидат за съответната академична длъжност, е в правомощията на ФС. С оглед нормативно делегираната му компетентност по избор, упражнявана при условията на административна дискреция, ФС в качеството му на решаващ орган не е обвързан от становището и предложението на НЖ и не е длъжен автоматично да го приеме. Поради това, няма пречка ФС да вземе различно от предложеното му от НЖ решение - да избере друг кандидат, различен от предложения от НЖ или да не избере нито един, при наличие на няколко удовлетворяващи изискванията кандидатури, да не избере единствен кандидат при препоръка за избор от НЖ, да избере кандидат при предложение от НЖ за отрицателен вот и т. н. Решението на компетентния орган, като акт от който възникват визираните в закона материалноправни последици, независимо от позицията на НЖ, следва да е съобразено с материалноправните предпоставки и да удовлетворява целта на закона, както и да съдържа релевантни мотиви, обуславящи волеизявлението на органа».

Аналогични са съображенията относно НС в случая. Изложените съображения за познанството на кандидата с недостатъчен брой от членовете на съвета не може да бъдат счетени за релевантни, тъй като такива са тези, които съответстват на целите на приложимия специален закон, а именно, да развива академичния състав в страната. В

тази връзка, измежду принципите, установени в чл.1, ал.2 ЗРАСРБ са свободният избор на научно развитие и обективността при неговото оценяване, както и гарантиране на обществения интерес, свързан с качеството на образователния процес и научните изследвания. Обсъжданите от НС обстоятелства – за познанство с определен брой членове на съвета и интегриране в колегията, не са в унисон с целта и принципите на приложимия закон. Що се отнася до съображението, че кандидатът не цитира института в част от представяните публикации, то на първо място е неконкретно, а на второ място, се опровергава от представените в производството пред съда писмени доказателства за направените публикации.

Разпоредбите на закона следва да бъдат тълкувани систематично и с оглед неговата цел. Ето защо, наред с академичната автономия, която в частност има за последица правото на НС свободно да избира лицата, на които да предостави академична длъжност, това право следва да бъде упражнявано по начин, съответен на целта на закона и неговите принципи, посочени по-горе. Съответни на последните са научно-метричните изисквания, на които НС изрично е приел в случая, че кандидатът съответства. Само мотиви, съответни на целта на закона и неговите принципи и заедно с това превишаващи като тежест посоченото съответствие, могат годно да обосноват решение за отказ. В този смисъл е и новата ал.3 на чл.27а ЗРАСРБ от ДВ бр. 30/2018 г., в сила от 04.05.2018 г. Аналогична цел имат и новите разпоредби, въведени в Глава четвърта на ЗРАСРБ със същото изменение на закона.

Предвид изложеното и като прецени законосъобразността на акта на основание чл.168, ал.1 АПК, съдът в настоящия състав приема, че оспореното решение е постановено от компетентен орган, но при неспазване на установената форма с оглед липсата на мотиви, и в несъответствие с целта на закона. Поради това, то се явява незаконосъобразно. При този изход на делото и съобразно чл.143, ал.1 АПК следва да бъде уважено своевременно направеното искане от страна на жалбоподателя за възстановяване на разноските по представен списък. Установява се общ размер на последните: 610 лв., от които 10 лв. – държавна такса и 600 лв. – хонорар за адвокат, платен съгласно отбелязването в представения договор за правна защита и съдействие. Предвид чл.11а във вр. с чл.7 от Устава на Българската академия на науките, възстановяването на разноските е дължимо от ИМИ.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2, чл.173, ал.2 и чл.174 АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение на Научния съвет на Института по математика и информатика при Българската академия на науките по т.4.1. от протокол № 7/13.07.2018г.

ИЗПРАЩА преписката на Научния съвет на Института по математика и информатика при Българската академия на науките за ново произнасяне в 14-дневен срок със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона съобразно изложеното в мотивите по-горе.

ОСЪЖДА Института по математика и информатика при Българската академия на науките, с БУЛСТАТ[ЕИК], да заплати на Б. Б. Ш., с ЕГН [ЕГН], сумата 610 (шестстотин и десет) лева – разноски по делото.

Решението подлежи на касационно оспорване в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

Съдия:

