

Протокол

№

гр. София, 10.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 10.02.2021 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **12443** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. Т. С., редовно призована, явява се лично и се представлява от адв. Г. от САК, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Изпълнителен директор на Изпълнителна агенция по околната среда, редовно призован, се представлява от юрк. Д. и юрк. Г., с пълномощни по делото.

За СГП не се явява прокурор.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ на 22.12.2020 г.

ДОКЛАДВА молба от ответника чрез юрк. Г. от 02.02.21 г., с приложени писмени доказателства.

Адв. Г. - Поддържам жалбата. Представям и моля да приемете писмени доказателства под опис. Не възразявам да се приеме АП, не възразявам да бъдат приети и допълнително представените от ответника с молба от 02.02.21 г. доказателства. Бих искала да направя уточнение по жалбата, тъй като видях, че на страница 2, абзац 3 е допусната техническа грешка - вместо посочената Заповед №332, моля да се чете Заповед №329. Други доказателства няма да соча.

Юрк. Д. - Оспорвам жалбата. Да се приемат представените по делото доказателства от

АП и допълнително приложените към наша молба от 02.02.21 г. Представям Правила за работа на Дисциплинарния съвет при ИАОС, Заповед №968/29.12.20 г. за отмяна на оспорената заповед и писмено становище със съображения по съществуващото на спора. Не възразявам да се приемат днес представените от жалбоподателката доказателства, но не считам, че са относими към спора. Няма да соча други доказателства.

Юрк. Г. – Присъединявам се към казаното от колегата юрк. Д..

Адв. Г. – Не възразявам да бъдат приети като доказателство по делото днес представените правила за работа на ДС, но по отношение на неговата доказателствена стойност, го намирам за създадено за целите на процеса.

Юрк. Д. – Касае се за вътрешно правило, което не сме счели за необходимо да представим при първоначалното комплектуване на АП. Други доказателства няма да сочим.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените с жалбата писмени доказателствата, доказателствата от АП, постъпила в АССГ на 22.12.20 г., доказателствата, приложени към молба на ответника от 02.02.21 г., както и всички представени от страните в днешното с.з., писмени доказателства.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. Г. – Моля да уважите жалбата и да отмените оспорвания административен акт като незаконосъобразен, постановен в нарушение на материалния закон и при съществени нарушения на процесуалните правила. Както е видно от оспорваната заповед, в нея липсват мотиви по смисъла на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК. Не е ясно за какви по вид конкретни нарушения е образувано дисциплинарно производство срещу доверителя ми, а от самия доклад от извършена проверка на инспектората е видно, че там са визирани нарушения и процедури по обществена поръчка, които са се развили преди доверителката ми да бъде назначена на работа. С отстраняването ѝ от работа са нарушени основни конституционни права, правото на труд, това което е недопустимо и прави заповедта незаконосъобразна. По делото днес представихме една молба, с която доверителката ми моли да бъде изплатено възнаграждение за времето, през което е отстранена от работа, и това ѝ е отказано. Твърдя, че дисциплинарното производство е приключило, но на доверителката ми не е връчен акт, вместо това ѝ е връчена заповед за прекратяване на служебното правоотношение, но на друго основание, предмет на оспорване по друго дело на АССГ. Претендирам разноска по списък, който представям. Във връзка с днес представената Заповед №968/29.12.20 г. считам, че същата заповед е нищожна, издадена е след като е заведено настоящето дело. На основание чл. 159 от АПК административният орган може да оттегли заповедта си, но не и да я отмени, само тогава производството може да бъде прекратено. Когато заповедта е отменена, това е нищожен акт на административния орган, не следва да се зачита на основание чл. 159 от АПК, като такава, която произвежда правно действие и има значение за настоящия процес. В този смисъл е съдебното решение, което приложих в днешното с.з.

Юрк. Д. – Считам издадената заповед за законосъобразна, моля да я оставите в сила,

като жалбата, която е подадена е неоснователна и недоказана и считам, че следва да бъде отхвърлена. Представям списък с разноси. По отношение на Заповед №968/29.12.20 г. за отмяна - тя е издадена след приключване на дисциплинарното производство в срок. Производството пред Дисциплинарният съвет е приключило с решение на Дисциплинарния съвет, което в срок е представено на органа по назначаване. По дисциплинарното дело органът по назначаване не е предприел действие по наказване на служителите, срещу които е образувано дисциплинарно производство.

Юрк. Г. – Присъединявам се към казаното от колегата юрк. Д..

Адв. Г. – Правя възражение за прекомерност на разноските представени от ответната страна. Във връзка с наведените твърдения за приключване на дисциплинарното производство, никакъв акт не е свеждан до знанието на доверителката ми.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.59 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: