

Протокол

№

гр. София, 23.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 23.10.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ива Кечева

**ЧЛЕНОВЕ: Николай Ангелов
Силвия Житарска**

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **7860** по описа за **2020** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,30 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ - Р. А. И. - нередовно призован, явава се лично и се представлява от адв. Г., с пълномощно от днес. По делото не е приложена призовка за уведомяването му за днешното с.з.

Адв.Г. – Не възразяваме по призоваването.

ОТВЕТНИКЪТ - КОМИСИЯ ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА КОРУПЦИЯТА И ЗА ОТНЕМАНЕ НА НЕЗАКОННО ПРИДОБИТОТО ИМУЩЕСТВО - редовно призован, представлява се от юрк.К., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, се представлява от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба, подадена от Р. А. И.

Адв. Г. - Поддържам жалбата. Моля да се приобщят представените с нея доказателства, с които доверителят ми се е снабдил след приключване на заседанието пред СРС. Визирайки твърденията на ответната страна, че те са установили, че на 27.06.2019 г. той не е подал необходимата декларация. Този факт е залегнал и в решението на СРС. Тези доказателства са относими към делото с оглед спазването на процесуалноправните правила и разпоредби на закона.

Юрк. К. - Оспорвам жалбата. Моля доказателствата да не бъдат приемани, т.к от ел. изявление и от товарителницата не става ясно каква е била кореспонденцията с комисията, поради което ги считам за неотнесими.

ПРОКУРОРЪТ – Приложените към жалбата писмени доказателства са допустими.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с касационната жалба писмени доказателства. По относимостта им съдът ще се произнесе с краният съдебен акт.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

ПРОКУРОР - Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

СЪДЪТ, като намери делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО
ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Г. – Моля да уважите касационната жалба като законосъобразна, с оглед представените писмени доказателства, които доверителят ми е изискал и не са били представени пред СРС. В жалбата е направено искане да се представи пълната преписка, не е допуснал, че комисията ще пропусне да представи доказателства, че на 24.01.2019 г същият е изпратил процесните документи. Това е видно и от твърдението на комисията, че актът е съставен едва когато са получили писмо от Североизточно държавно предприятие [населено място], че И. е освободен на 01.11.2018 г. от длъжност директор. Декларацията е изпратена на 24.01.2019 г., а защо това не е намерило отражение не мога да кажа. Това стана ясно след получаване на решението на СРС, който е отхвърлил жалбата, като се е позовал именно на това, че не са налице доказателства, включително и такива, които да определят деянието като несъществено, както и че нарушението е съществено, като се е позовал на дългия срок, изчислявайки го от датата на освобождаване до датата, на която комисията е получила писмото. Такива са и мотивите на съда. С тези доказателства съдът е постановил решение с неясна фактическа обстановка, за което той няма вина, но и моят доверител няма вина.

Според новите доказателства е налице маловажност на случая, т.к закъснението на

моя доверител е само месец и половина, като се има предвид, че е освободен в края на 2018 г., а в началото на 2019г. е подал декларация. За него е станало объркване кога следва да подаде следваща декларация. В закона има объркващ текст, който казва, че за следваща година декларация се подава до 30.06. Това е факт, който следва да бъде взет предвид при постановяване на маловажност на деянието.

Ел. изявление сочи, че има нарушение на разпоредбите на ЗАНН, доколкото със 7 дни е изтекъл предвиденият в чл. 34, ал. 3 ЗАНН 6–месечен срок. Към 24.01.2019 г. е изпратена декларацията до комисията, 6 месеца изтичат на 25.07.2019 г. Актът е съставен на 30.07.2019г. Това е преклузивен срок, който следва да се вземе предвид. Моля да отмените решението на СРС и да отмените като незаконосъобразно НП.

Юрк.К. - Моля да оставите жалбата без уважение, като неоснователна и недоказана, и да потвърдите решението на СРС като правилно и законосъобразно. Жалбоподателят е освободен от длъжност на 01.11.2018г. До 03.12.2018 г. законът го задължава да подаде финална декларация. Същата е подадена на 23.05.2019г., а не както се твърди на 24.01.2019г. Декларацията е входирана на 23.05.2019 г. Намира се по делото. Закъснението от преклузивния срок е близо 6 месеца. Според извършената проверка в регистрите такава декларация не е подадена в законния срок. Поради закъснението от близо половин година не следва да се приложи чл. 28 ЗАНН, като се отчете, че е наложена санкция в минималния размер. Моля да оставите в сила решението на СРС като правилно.

Реплика адв. Г. – Ответникът не представя доказателства, че декларацията е била заведена на 23.05.2019г. От ел. изявление е видно, че на 24.01.2019г. е изпратена.

Дуплика юрк. К. – Не става ясно с ел. изявление на 24.01.2019 г. какво е изпратено до комисията.

ПРОКУРОР – Моля да отмените решението на СРС. Доколкото са представени доказателства пред касационната инстанция, които не са разгледани от въззивната инстанция, моля да върнете делото за ново разглеждане от нов състав.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,43 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: .