

РЕШЕНИЕ

№ 7336

гр. София, 04.03.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,
в публично заседание на 05.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Слава Гьошева

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **9351** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.73 ал.4 вр. чл. 27, ал. 1 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове /ЗУСЕСИФ/ вр. чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба от Министерство на образованието и науката, представлявано от министъра чрез процесуалния представител Л. М. Б. - главен експерт в дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“, срещу Решение № 02-202/30.08.2024г. на изпълнителния директор на ИА "Програма за образование" и ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020 г., с което на жалбоподателя е определена финансова корекция в размер на 10 на сто (31 873,92 лв.) върху предоставената безвъзмездна финансова помощ по договор № Д03-24 от 23.09.2021 г. с изпълнител „КреаТОБ“ ДЗЗД на стойност 273 416,00 лв. без ДДС, съответно 328 099,20 лв. с включен ДДС.

Жалбоподателят излага подробни съображения за незаконосъобразност на обжалвания административен акт, като постановен при допуснати съществени процесуални нарушения и неспазване на материалния закон. Моли за неговата отмяна, както и да се присъдят на жалбоподателя сторените по делото разноски за държавна такса.

В съдебно заседание жалбоподателят, чрез процесуален представител поддържа жалбата на сочените основания.

Ответникът Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Програма за

образование“ и Ръководител на УО на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020, чрез процесуален представител оспорва жалбата като неоснователна и моли съда да я отхвърли. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Министерството на образованието и науката е бенефициент договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по проект № BG05M20P001-2.010-0001 „Квалификация за професионално развитие на педагогическите специалисти“.(л.131-134 от делото). За целите на изпълнение на договора е проведена обществена поръчка с предмет: "Анализ и оценка на качеството на извършените квалификационни дейности за професионално израстване и развитие на професионалните умения на педагогическите специалисти и за придобиване на професионално- квалификационни степени“, в резултат на което е сключен Договор № Д03-24/23.09.2021 г. с „КРЕАТОБ“ ДЗЗД на стойност 273 416,00 лв. без ДДС, съответно 328 099,20 лв. с включен ДДС, изменен с Допълнително споразумение № Д03-25/05.10.2021 г. досежно срока и стойността му. (л. 117- 130 от делото).

Извършена е проверка на възложената обществена поръчка, при което са констатирани нарушения, съставляващи основание за налагане на финансова корекция.

С писмо № 02-202/25.07.2024 г., изпратено чрез ИСУН 2020, е стартирано производство по определяне на финансова корекция, като бенефициерът е уведомен за констатираните нарушения на ЗОП и му е предоставена възможност за възражения и представяне на доказателства.

В указания срок е постъпило възражение с кореспонденция №BG05M20P001-2.010-0001- С04-М178-А001 от 08.08.2024 г. Възражението е разгледано и обсъдено от административния орган и е прието за неоснователно. Административното производство е приключило с издаването на процесното Решение № 02-202/30.08.2024 г., с което е определена финансова корекция в размер на 10 на сто върху предоставената безвъзмездна финансова помощ от Европейските структурни и инвестиционни фондове (сумата на допустимите, засегнати от нарушението разходи, които са поискани от бенефициента за възстановяване) по Договор № Д03-24/23.09.2021 г. с „КРЕАТОБ“ ДЗЗД и Допълнително споразумение № Д03-25/05.10.2021 г. на стойност 265 616,00 лв. без ДДС и 318 739,20 лв. с ДДС.

За да наложи корекцията, ръководителят на УО е приел, че е извършено нарушение, съставляващо нередност на чл. 33, ал. 5 от ЗОП и чл. 25 от ЗОП, съставляващо нередност по т. 9. 1, б. "б“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности.

Констатациите и изводите на ръководителя на УО са следните:

Относно нередността по т. 9. 1, б. "б“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности.

Издателят на акта в решението е приел, че възложителят е допуснал нарушение, изразяващо се в незаконосъобразно изменение на документацията за обществена поръчка с разясненията по нея, с което е въведено ново (алтернативно) изискване за начина на изпълнение на дейността за проверка на обченията, различно от публикуваните в документацията за обществена поръчка, без да е спазен нормативно установения ред за промяната им. Квалифицирал е нарушението по чл. 33, ал. 5 ЗОП,

съгласно който с разясненията не може да се въвеждат промени в условията на процедурата и чл. 25 ЗОП (в приложимата редакция), който предвижда, че с обявление за изменение или допълнителна информация възложителите оповестяват промени в обявленията и документацията за обществена поръчка.

По делото е приложена документация за процедура за възлагане на обществена поръчка с посочения предмет- л. 53 и сл., в т.ч. Техническо задание, в което е посочена целта на поръчката, обекта, описание, изисквания към изпълнението, дейности, свързани с изпълнението, очаквани резултати, изисквания към техническото предложение, отчитане и приемане на изпълнението, срок за изпълнение, място на изпълнение, стойност и мерки за публичност и визуализация. Точка 7 от техническото задание е озаглавена "Дейности, свързани с изпълнението на поръчката", т. 7.2 "да анкетира/интервюира участниците, чрез посещения на място на минимум 280 обучения, за да оцени логистиката и динамиката на обучителния процес". (л. 89 от делото).

По делото е приобщено разяснение на ръководителя на проект BG05M20P001-2.010-0001 „Квалификация за професионално развитие на педагогическите специалисти“ изх. № 9107-5 от 15.01.2021 г. до заинтересованите лица. Разяснението е направено във връзка с постъпило искане за разяснения по документацията на отритата процедура с предмет: "Анализ и оценка на качеството на извършените квалификационни дейности за професионално израстване и развитие на професионалните умения на педагогическите специалисти и за придобиване на професионално- квалификационни степени“ в Централизираната автоматизирана информационна система ЕОС.

На поставен въпрос относно това как ще се провеждат предстоящите обучения с оглед ситуацията на пандемия от Covid-19- присъствено или онлайн, възложителят е пояснил, че изпълнителят може да предложи релевантна форма на посещения на мониториращите експерти, като за целта се предоставят техни актуални имейл адреси, на които да им бъде изпратен линк за включване към онлайн платформата, използвана от обучителната организация, които не са уточнени в документацията за обявяване на обществената поръчка.

По делото са приобщени писмените доказателства, част от административната преписка по издаване на оспорваното решение на ръководителя на УО по ОП "НОИР".

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена в срок, срещу акт, за който изрично в чл. 73, ал. 4 от ЗУСЕСИФ е предвидено, че подлежи на съдебен контрол, от лице, което се явява адресат и е пряко засегнато от него, поради което е допустима.

Разгледана по същество, тя е основателна.

Съгласно чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕФСУ, финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта, а съгласно чл. 9, ал. 5 от ЗУСЕФСУ ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган, или определено от него лице. В случая, видно от чл. 6, т. 1 от Устройствения правилник на Изпълнителна агенция "Програма за образование" изпълнителният директор на агенцията е ръководител на УО на НОИР. С оглед на това, процесното решение е издадено от компетентен орган. Спазени са изискванията

за форма на административния акт и не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Съгласно чл. 73, ал. 2 от закона, преди издаването на решението за налагане на финансовата корекция управляващият орган трябва да осигури възможност на бенефициера да представи в разумен срок, който не може да бъде по-кратък от две седмици, своите писмени възражения по основателността и размера на финансовата корекция и при необходимост да приложи доказателства. Решението се издава в едномесечен срок от представянето на възраженията, като в неговите мотиви се обсъждат представените от бенефициента доказателства и направените от него възражения. Видно от доказателствата по делото, така установената процедура е била спазена – жалбоподателят е бил уведомен за констатираното нарушение и предстоящото налагане за него на финансова корекция, като му е предоставена възможност за възражения и представяне на доказателства. Бенефициерът е упражнил това си право, възраженията му са обсъдени от административния орган и са приети за неоснователни.

При тази фактическа установеност и правна квалификация на нарушението органът е посочил същото като нередност по т. 9. 1, б. "б" от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата - "липса на публикуване в обявлението за обществена поръчка на условията за изпълнение на поръчката". Приетата от органа правна квалификация на нередността не съответства на фактическите констатации на органа. Поради това настоящият съдебен състав приема, че в административния акт са посочени правни и фактически основания, които не са годни да обосноват наличието на твърдяната от органа нередност. Липсата на годно правно основание не дава възможност на съда да извърши цялостна проверка за законосъобразност на административния акт. Съдът може само да провери дали фактите, установени по делото, съответстват на юридическите факти, визирани в хипотезата на сочената от органа правна норма.

Установените от органа факти, приети за нарушения на Закона за обществените поръчки, не изпълват приетия с акта състав на нередност по т. 9. 1, б. "б" от Приложение № 1 от Наредбата. Административният орган не е подвел своите фактически установявания под хипотеза на съответна правна норма, поради което е постановил незаконосъобразен акт.

Предвид изложеното, решението на ръководителя на УО на ОПНОИР следва да бъде отменено като незаконосъобразно.

С оглед изхода на спора следва да бъде уважена претенцията на жалбоподателя за присъждане на разноски за държавна такса в размер на 254,99 лева.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София - град, III отделение, 71-ви състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалбата на Министерство на образованието и науката, представлявано от министъра чрез процесуалния представител Л. М. Б. - главен експерт в дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“, Решение № 02-202/30.08.2024г. на изпълнителния директор на ИА "Програма за образование" и ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020 г.

ОСЪЖДА Изпълнителна агенция "Програма за образование", [населено място], [улица], № 125, [жилищен адрес] да заплати на Министерство на образованието и науката сумата от 254,99 /двеста петдесет и четири лева и деветдесет и девет ст./

разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България, в 14-дневен срок от съобщението.

Съдия: