

Протокол

№

гр. София, 24.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 24.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **8594** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14:22 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Л. С. С. чрез АДВ. С. М., редовно призован, се представлява от адв. М., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - М. С. С. МАЛОЛЕТЕН ДЕЙСТВАЩ ЧРЕЗ СВОЯТА МАЙКА И ЗАКОНЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ Е. В. Г. чрез АДВ. С. М., редовно призован, се представлява от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – УПРАВИТЕЛЯ НА НАЦИОНАЛНАТА ЗДРАВНО ОСИГУРИТЕЛНА КАСА, редовно уведомен, представлява се от юрк. К. и юрк. М., с пълномощно по делото.

ЯВЯВА се вещото лице Д- Р А. С. Н..

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение от СМЕ, депозирано на 16.03.2021 г., в срока по чл. 199 ГПК.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от СМЕ.

СНЕМА самоличността на вещото лице – д-р А. С. Н. - г. неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорността по чл.291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Поддържам заключението.

Адв. М. – Нямам въпроси.

Юрк. К. – Представям писмено становище, относно заключението на съдебно медицинската експертиза, в което съм формулирал въпроси.

На въпроси на юрк. К., ВЛ – Заключението, че в България не е намерен съвместим донор съм го направила в резултат на изявлението на Б.. Родствените донори имат съвпадение само на 50 %, поради което и те са прибегнали до най-голямата донорска банка в Европа, а именно: Германската, където са намерили подходящ донор за трансплантация. Той е бил в състояние на анемия, с ниски стойности на хемоглобина с падащи тромбоцити и това е било спешна индикация, да замине за чужбина. Състоянието му е било спешно непосредствено, след изписването му от И..

Юрк. К. - Нямам повече въпроси.

След изслушване на заключението от СМЕ,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението от СМЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждение на вещото лице, съобразно приложена по делото справка декларация по Наредба № 2/2018 г.

ЗАДЪЛЖАВА оспорващите и ответника да внесат по делото допълнителен депозит за възнаграждение на ВЛ, в размер на по 50 лв.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на ВЛ, в размер на внесения по делото депозит, за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. М. - Моля да прогласите нищожността на оспорената заповед, като издадена от некомпетентен орган и да изпратите преписката за произнасяне от Министъра на здравеопазването. В условията на евентуалност моля, да отмените заповедта и да решите спора по същество или върнете делото на НЗОК със задължителни указания, аргументите се съдържат в жалбата. Претендирам разноски. Представям списък.

Юрк. М. – Моля да постановите решение с което отхвърлите жалбата. Считам, че заповедта от Управителя на НЗОК е правилна и законосъобразна, доколкото е издадена от компетентен орган и при спазване на правилата. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.32 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: