

РЕШЕНИЕ

№ 1395

гр. София, 06.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 06.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **8997** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.213 и сл. от Закона за устройство на територията /ЗУТ/
Образувано е по жалбата на „МД СТРОЙ 07“ ЕООД с[ЕИК] и „МД СТРОЙ 3000“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], и двете представлявани от управителя Ц. П. В. срещу Заповед № РА-20-42/20.08.2021 г., издадена от главния архитект на Столична община, с която е ОДОБРЕН Констативен протокол от 23.07.2021 г. на Комисията по чл. 196, ал. 1 от ЗУТ, назначена със Заповед № СОА21-РД91-270/15.07.2021 год. на кмета на Столична община относно: „Обследване състоянието на [улица]и второстепенните улици около кв. 170а, във връзка с възникнал инцидент- срутване на масов изкоп на строежи, находящи се в УПИ I-5448,5449 - „за жилищно строителство, спортен център, магазини, офиси, обществено обслужване, детски център, подземни гаражи и трафопост“, кв. 170а, местност „Студентски град“, район „Студентски“ - СО и УПИ II - 5448 за жилищно строителство, магазини, офиси, обществено обслужване, медицински център, учебен център, подземни гаражи и трафопост“, кв. 170а, местност „Студентски град“, район „Студентски“ - СО, на основание чл. 196, ал. 2 от ЗУТ И Е НАРЕДЕНО, на основание чл. 195, ал. 4 от ЗУТ, чл. 4, чл. 5 и чл. 6 от Наредбата за принудителното изпълнение на Заповеди по чл. 195, ал. 4, ал. 5 и ал. 6 от ЗУТ за поправяне, заздравяване или премахване на строежи или части от тях и заповеди по чл. 225а, ал. 1 от ЗУТ за премахване на незаконни строежи или части от тях от органите на Столична община, **СТОЛИЧНА ОБЩИНА - РАЙОН „СТУДЕНТСКИ“**, представляван от кмета, в качеството на собственик на имотите публична общинска

собственост, „МД СТРОЙ 07“ЕООД и „МД СТРОЙ 3000“ ЕООД ЕИК[ЕИК], в качеството си на собственици на УПИ I-5448,5449 и УПИ II- 5448, кв. 170а, местност „Студентски град“, район „Студентски“ — СО, да предприемат законоустановените действия по укрепване и възстановяване на уличната инфраструктура към ул. „8-ми декември“ и второстепенните улици около кв. 170а, м. „Студентски град“, чрез насипване със земна маса на част от изкопа, попадащ в уличната инфраструктура, в УПИ I-5448,5449 и в УПИ II-5448, кв. 170а, местност „Студентски град“, район „Студентски“- СО, съгласно предложеното от комисията техническо решение.

Наведеното в жалбата основание за оспорване е за противоречие с материалноправните норми-чл.146, т.4 АПК, вр.чл.6 АПК. Осъществяването му е аргументирано с доводи, че предложеното и одобрено от ответника като единствено техническо решение заличава законно извършените изкопни работи, а по същността е и е временно без да постига целения траен ефект. Трайно решение за стабилността на терените, прилежащи на кв.170а можело да се постигне само чрез изграждането на предвиденото с ПУП строителство и в двата УПИ поне до кота $\pm 0,00$ /фундамент, чрез което да се постигне трайно решение в обществен интерес и в интерес на възложителя-жалбоподател.

С писмения отговор по жалбата, инкорп. в съпроводителното писмо по изпращане преписката на съда, ответникът оспорва основателността на жалбата и моли за отхвърлянето ѝ, както и за присъждането на юрисконсултско възнаграждение.

В съдебно заседание пред АССГ, жалбоподателите чрез представляващия ги управител Ц. В. и пълномощника адв. З., поддържат жалбите и молят за уважаването им, както и за присъждането на разноските за съдебното производство. В депозираните от адв. З. по делото писмени бележки се акцентира върху това, че запазването на предписания с оспорената заповед начин на изпълнение означавал, че изграждането на фундамента и на нулевия цикъл ще бъде невъзможно без извършеното засипване на изкопите да се отстрани и отново да се извърши укрепване по друг технически способ. И без специални знания било ясно, че една и съща работа ще се наложи да се изпълни два пъти, което било икономически неоправдано и технически много по-сложно. Излага доводи, че от доказателствата по делото и заключенията на ВЛ категорично се установявало, че изкопите в УПИ I-5448,5449 и в УПИ II-5448, кв. 170а, местност „Студентски град“, район „Студентски“, чието насипване е предписано, са извършени законно въз основа и в съответствие с Разрешение за строеж № 116/20.07.2020 г. и Разрешение за строеж /РС/ № 117/20.07.2020 г. на главния архитект на СО - и двете за „Укрепване на изкоп и изкопни работи“, издадени в хода на адм. преписки по заявления вх. № САГ20-АП00-85/21.02.2020 г. и вх. № САГ20-АП00-86/2021 г. Разрешените и извършени едновременно изкопи са оразмерени да поемат фундамента и нулевия цикъл на сградите. Изкопите изпълнени на място и на база одобрената проектна документация са предназначени за прилагане на действащия ПУП-полагане на фундаменти и конструкция на подземните нива в предвидените в ПУП сгради. Към датата на обявяване на делото за решаване-06.02.2023 г. все още няма приложен от кмета на СО и главния архитект на СО разработен детайлен проект с предвидените в Заповед № РА20-42/20.08.2021 г. мерки за укрепване и възстановяване на уличната инфраструктура. Прилагането на действащия ПУП след изпълнението на Заповед №РА-20- 42/20.08.2021 г. на главния архитект на СО по предписания в нея начин би било невъзможно, а ще доведе и до невъзможност за изпълнение на дейностите по

строителството на сградите в пълен обем, тъй като към настоящия момент е изпълнено изцяло укрепване на изкопа съгласно одобрената проектна документация и измененията в нея по чл. 154 от ЗУТ от 27.01.2021 г., което следвало да се разруши, за да се изпълни укрепването по начина описан в Заповед № РА20-42/20.08.2021 г.

Направеното към момента укрепване на изкопа било съгласно одобрената проектна документация от 27.01.2021 г. и издадените Заповед № РА51- 21/27.01.2021 г. и Заповед № РА51-22/27.01.2021 г. на главния архитект на Столична община, с които се допълват съответните РС №116/20.07.2020 г. и №117/20.07.2020 г. и този вариант е по-благоприятен с оглед последващото изпълнение на строителството. Приложеният от жалбоподателя инвестиционен проект за укрепване на изкопите и на пътното платно на ул. „8-ми декември“ представлявал най-удачният възможен начин за изпълнение и много по-благоприятен за постигане на целите на изпълнението на Заповед №РА-20-42/20.08.2021 г. на главния архитект на СО.

В заседанието по същество на 06.02.23 година, ответникът не се представлява, но на 20.02.23 година депозира писмени бележки, в определения от съда срок за това. В тях поддържа, че при извършения на 21.07.2021 г. оглед на място членовете на комисията са установили, че при аварията са създадени реални предпоставки за възникване на инциденти, застрашаващи живота и здравето на гражданите, с оглед на което се налага предприемането на незабавни действия за отстраняване на причинените увреждания по прилежащата на кв. 170а транспортна инфраструктура. Изпълнените мероприятия по укрепване на аварирания изкоп не били в съответствие със съществените изисквания към строежите съгласно на чл. 169, ал. 1 и ал. 3 от ЗУТ. По възложената на управителя на „СОФИНВЕСТ“ ЕООД с писмо изх. № САГ20-АП00-86/31.05.2021 г. проверка се установило, че към 03.06.2021 г. на обекта са констатирани редица несъответствия между одобрените инвестиционни проекти и изпълняващото се на място. Направени са препоръки да се довърши изцяло силовото укрепване така както е предвидено в одобрените проекти от 27.01.2021 г., да се изпълни технологичен пласт торкрет бетон с дебелина 3-5 см от кота -5,75 до кота 0,00, след което да се извърши нов оглед на място с цел съответствието на изпълненото на място с одобрения проект. От конструктивното становище се налагал изводът, че укрепването на изкопа не е било изпълнено в цялост, като за южната и западната страна са налице отклонения от одобрените проекти и че на места укрепителната конструкция е компрометирана, т.е. не са спазени изискванията към строежите съгласно чл. 169 от ЗУТ. На 14.06.2021 г. и 21.07.2021 г. от „ГИС София“ ЕООД по възлагане на Направление „Архитектура и градоустройство“ са изготвени две геодезични заснемания, от които се установявало, че изкопът е частично укрепен, в несъответствие с одобрения проект за укрепване. В подкрепа на гореизложеното била и изслушаната и приета съдебно техническа експертиза. Съгласно същата масовият изкоп е частично укрепен, има големи участъци по западния, източния и южният откос, където изобщо не е изпълнено укрепване. Вещото лице е установило, че и направеното частично укрепване е компрометирано и че изпълненото на място е в отклонение от одобрените проекти. Изложените фактически обстоятелства обосновавали извода, че строежът попада в приложното поле на чл. 195, ал. 4 от ЗУТ, което налагало осъществяването на принудителната административна мярка за възстановяване на уличната инфраструктура към ул. „8-ми декември“ и второстепенните улици около кв. 170а, м. „Студентски град, във връзка с преодоляване на последиците от възникналия инцидент по срутване на масовия изкоп

в УПИ I-5448,5449 и УПИ II-5448, кв. 170а, местност „Студентски град“, район „Студентски“ - СО, съгласно предложеното от комисията техническо решение. От изслушаната и приета допълнителна съдебно-техническа експертиза се установявало, че предписаното в оспорената заповед е най-изгодно икономически. Същото е технически осъществимо решение, за чието реализиране били необходими по-малко финансови средства, в сравнение с проекта на жалбоподателя.

Административен съд-София град, след като прецени събраните по делото доказателства и служебно, на основание чл.168, ал.1, вр.чл.146 от АПК провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

От фактическа страна:

На основание чл. 196, ал. 1 от ЗУТ комисия, назначена със Заповед № С0А21-РД91-270/15.07.2021 г. от кмета на Столична община / л.53 по делото/, е извършила „Обследване състоянието на [улица]и второстепенните улици около кв. 170а, във връзка с възникнал инцидент - срутване на масов изкоп на строежи, находящи се 8 УПИ I-5448,5449 - „за жилищно строителство, спортен център, магазини, офиси, обществено обслужване, детски център, подземни гаражи и трафопост“, кв. 170а, местност „Студентски град“, район „Студентски“ - СО и УПИ II - 5448 за жилищно строителство, магазини, офиси, обществено обслужване, медицински център, учебен център, подземни гаражи и трафопост“, кв. 170а, местност „Студентски град“, район „Студентски“ - СО.

Констатациите на комисията и предложеното от нея решение се съдържат в съставения на 23.07.2021 година протокол /л.26-л.31 по делото/. В протокола е описано състоянието на строежа и са посочени обстоятелствата, налагащи извършване на необходимите укрепителни мероприятия. Посочено е, че на изпълнения от жалбоподателя масов изкоп е възникнала авария, в резултат на която се е срутила част от изкопа, тротоар и част от пътното платно на ул. "8-ми декември". П. от срутването е затваряне на южното платно на улицата, като е преустановено движението на превозни средства, включително и такива на масовия градски транспорт. Издадена е Заповед № ДК-09-С- 1/13.01.2021 г. от началника на РДНСК-С. за незабавно спиране на строително-монтажните работи, с изключение на мерките за обезопасяване на строежа и укрепването му с оглед локализиране на аварията и недопускане на увреждане на трети лица в съседни имоти. При огледа на място, комисията е установила, че при аварията са създадени реални предпоставки за възникване на инциденти, застрашаващи живота и здравето на гражданите, поради което се налагат незабавни действия за отстраняване на причинените повреди по прилежащата на кв. 170а транспортна инфраструктура.

При огледа на място от комисията по чл.196, ал.1 ЗУТ е присъствал управителят на „МД СТРОЙ 3000“ ЕООД и „МД СТРОЙ 07“ ЕООД г-н Ц. В., който не е изказал мнение по отношение действията, които следва да се предприемат по укрепване на авариралата част от участъка, което е възприето за спазване на изискването за изслушването му по чл.196, ал.2 ЗУТ от органа. В протокола са описани предходните огледи, при които е установено, че укрепването на изкопа не е изпълнено в цялост, при наличие на отклонения от одобрените за това проекти и издаденото разрешение за строеж.

Констатациите и предложението на комисията са възпроизведени и в оспорената пред съда заповед, с която протоколът одобрен и е наредено, на основание чл. 195, ал. 4 от

ЗУТ, чл. 4, чл. 5 и чл. 6 от Наредбата за принудителното изпълнение на Заповеди по чл. 195, ал. 4, ал. 5 и ал. 6 от ЗУТ за поправяне, заздравяване или премахване на строежи или части от тях и заповеди по чл. 225а, ал. 1 от ЗУТ за премахване на незаконни строежи или части от тях от органите на Столична община, СТОЛИЧНА ОБЩИНА - РАЙОН „СТУДЕНТСКИ“, представляван от кмета, в качеството на собственик на имотите публична общинска собственост, „МД СТРОЙ 07“ЕООД и „МД СТРОЙ 3000“ ЕООД, в качеството си на собственици на УПИ I-5448,5449 и УПИ II- 5448, кв. 170а, местност „Студентски град“, район „Студентски“-СО, да предприемат законоустановените действия по укрепване и възстановяване на уличната инфраструктура към ул. „8-ми декември“ и второстепенните улици около кв. 170а, м. „Студентски град“, чрез насипване със земна маса на част от изкопа, попадащ в уличната инфраструктура, в УПИ I-5448,5449 и в УПИ II-5448, кв. 170а, местност „Студентски град“, район „Студентски“- СО, съгласно предложеното от комисията техническо решение.

Със Заповед № РА-20-44/13.09.2021 година на гл. архитект на СО /л.40/ е изменен диспозитива на оспорената заповед относно собственика на имотите публична общинска собственост, като се чете Столична община /вместо СТОЛИЧНА ОБЩИНА - РАЙОН „СТУДЕНТСКИ“, представляван от кмета/, в качеството на собственик на имотите публична общинска собственост, както и отпада текстът: „и заповеди по чл. 225а, ал. 1 от ЗУТ за премахване на незаконни строежи или части“.

Със Заповед №СОА21-РД09-455/22.03.2021 година, т.1.37 /л.148-л.155 по делото/ кметът на СО е делегирал правомощието си за издаване на заповеди за задължаване на собствениците на строежи да извършват в определен срок необходимите ремонтни и възстановителни дейности за поправянето и заздравяването им на основание чл.195, ал.4 ЗУТ, да определя срок за това, както и да допуска предварително изпълнение на заповедите на основание чл.196, ал.3 ЗУТ на главния архитект на Столичната община.

Видно от писмените доказателства и приетото по делото заключение по извършената първоначална СТЕ, за процесните строежи има издадени следните строителни книжа:

РС №116/20.07.2020 г., издадено от гл. арх. на СО, влязло в сила на 05.11.2020 г., за обект: „Укрепване на изкоп и изкопни работи“, в УПИ I-5448,5449 „за жил. сграда, спортен център, магазини, офиси, обществено обслужване, детски център, подземни гаражи и трафопост“, кв.170а, м. Студентски град, район „Студентски“ – СО, с одобрени проекти на 17.07.2020 г., който строеж е регламентиран като 3-та категория съгласно ЗУТ. РС е допълнено със Заповед №РА51-21/27.01.2021 г. по чл.154, ал.5 във връзка с чл.154, ал.2, т.5 от ЗУТ.

РС №117/20.07.2020 г., издадено от гл. арх. на СО, влязло в сила на 05.11.2020 г., за обект: „Укрепване на изкоп и изкопни работи“, в УПИ II-5448 „за жил. сграда., магазини, офиси, обществено обслужване, медицински център, учебен център, подземни гаражи и трафопост“, кв.170а, м. Студентски град, район „Студентски“ – СО, с одобрени проекти на 17.07.2020 г. от Направление „Архитектура и градоустройство“, който строеж е регламентиран като 3-та категория съгласно ЗУТ. РС е допълнено със Заповед №РА51-22/27.01.2021 г. по чл.154, ал.5 във връзка с чл.154, ал.2, т.5 от ЗУТ.

Съгласно заповедите от 27.01.2021 г. на гл.архитект, промените по 154, ал.2, т.5 от ЗУТ са нанесени в одобрените и съгласувани проекти, като част от тях се състоят в следното:

Първи етап -изкопава се откос с наклон 3:1 от кота 593,50 м до кота 590,7 м, оформя се берма с дължина 1,30 м /почти хоризонтален участък между два откоса/, направа на втори откос от кота 590,75 до кота 585,75 м . Така осъществения скат е нужно да бъде защитен от атмосферните условия посредством торкрет-бетон с дебелина един технологичен пласт , който е 3-5см.

Втори етап: проектирани са стоманобетонни колони 80/30 см, които да бъдат изпълнени през 3,30 м осово една от друга и фундирани на единични фундаменти от кота 580.33 до кота 578,23 м и укрепени посредством стоманени профили IPE 200. Стоманените профили ще стъпват допълнително на втори стоманобетонен единичен фундамент от кота 580.33 до кота 578, 23. Връзката между стоманобетонните колони, фундаменти и стоманените профили се осъществява посредством закладни части, предварително бетонирани в стоманобетонните елементи.

Трети етап: проектирани са стоманобетонни стени с дебелина 10 см , които ще се изпълняват по височина на три етапа.

Със Заповед № РА50-534/06.08.2021 г. на гл.архитект на СО е наредено да се изработи служебно проект за ПУП-ИПРЗ за УПИ I-5448,5449 „за жил. стр., спортен център, магазини, офиси, обществено обслужване, детски център, подземни гаражи и трафопост“ и УПИ II- 5448 „за жил. стр., магазини, офиси, обществено обслужване, медицински център, учебен център, подземни гаражи и трафопост“, кв.170а, м. Студентски град, район „Студентски“ - СО , като с тази заповед на основание чл. 135, ал. 6 ЗУТ се спира прилагането на действащия ПУП в същия обхват. Заповедта е обжалвана пред АССГ. При извършената от съдебния състав служебно справка в електронната деловодна система на АССГ и на ел.страница на ВАС се установи, че с Решение №1665/14.03.2022 година, постановено по адм.дело №8121/21 година АССГ е отменил Заповед № РА50-534/06.08.2021 г. на гл.архитект на СО. С Решение №11148/06.12.2022 година по адм.дело №5437/22 г. ВАС, II о. е отменил първоинстанционното решение и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на АССГ. При връщането му, делото е образувано под номер 11174/2022 година и към настоящия момент не е приключило.

Действащият ПУП-И. и РУП е одобрен със Заповед № РА50-71/31.01.2019 г. на гл. архитект на СО и Заповед за поправка на ОФГ № РА50-614/20.08.2019 г., и двете на гл. архитект на СО.

Със Заповед РА50-71/31.01.2019 г. се одобрява изменение плана за план за регулация и изменение на работен устройствен план на местност „Студентски град“, кв.170А, като от УПИ I-1783, 1969, 42129, 4213, 4215 „за магазини, офиси, обществено обслужване, подземни гаражи и трафопост“ и УПИ II-1783, 3540, 4215, 4216, 440, 4408 „за магазини, офиси, обществено обслужване, подземни гаражи и трафопост“ се създават нови УПИ I- 5448,5449 „за жилищно строителство, спортен център, магазини, офиси, обществено обслужване, детски център, подземни гаражи и трафопост“ и нов УПИ II-5448 „за жилищно строителство, магазини, офиси, обществено обслужване, медицински център, учебен център, подземни гаражи и трафопост“. С одобрението на РУП се променя геометрията на сградите, като се запазва максималната етажност от 24 етажа и 17 етажа, съгласно действащите ПУП-ПЗ, одобрен с Решение №468 по Протокол №70 от 22.07.2010 г. на СОС. Със Заповед №РА50-614/20.08.2019 г. е направена поправка в графичната

част на работния устройствен план, в който за УПИ I-5448,5449 погрешно е изписано „за магазини, офиси, обществено обслужване, подземни гаражи и трафопост“, вместо „за жилищно строителство, спортен център, магазини, офиси, обществено обслужване, детски център, подземни гаражи и трафопост“ и за УПИ II-5448 погрешно е изписано „за магазини, офиси, обществено обслужване, подземни гаражи и трафопост“, вместо „за жилищно строителство, магазини, офиси, обществено обслужване, медицински център, учебен център, подземни гаражи и трафопост“. Одобрено е застрояване в кв. 170а е със сгради както следва: в УПИ I-5448,5449 сграда с височина на 74,75 м , развита на 24 етажа /2М+22/ и 25 етажа /1М+24/, сграда с височина 41,50м. на 12етажа /1М+11/ и сграда с височина 16,50м. на 2етажа /2М/, заедно с 4 подземни нива. В УПИ II -5448 - сграда с височина 41,50ч. на 12етажа /1М+11/, сграда на 20етажа /1М+19 от юг и 2М+17 от север/ сграда с височина 16,50м. на 2 етажа / 2М/ и сграда с височина 41,50м. на 12 етажа /1М+11/ и 3 подземни нива.

За разрешените с РС№ 116 и №117 от 20.07.2020 г. строежи са открити строителни площадки и са определени строителни линии и ниво на 29.12.2020 г.

На 11.01.2021 г. на място на обекта възниква инцидент, изразяващ се в свличане на земна маса в изкопа с приблизителна дължина 25-30 метра, в участъка на УПИ I- 5448, 5449, заедно със строителна ограда и част от тротоара към бул. „8-ми декември“. Издаден е Констативен акт № С20-1385/12.01.2021 г. за установяване на аварията, след което е издадена Заповед № ДК-09-С-1 от 13.01.2021 г. на началника на РДНСК-С., с която е спряно изпълнението на СМР на строежа, с изключение на мерките за незабавно обезопасяване и укрепителни мерки, с цел локализиране на аварията и недопускане на увреждане на трети лица и съседни имоти.

Със Заповед №ДК-13-С-1 от 13.01.2021 г. на началника на РДНСК С. е назначена техническа експертна комисия /Т./ с определен срок за изготвяне на протокол.

Съгласно заповеди на експерти, включени в комисията, са издадени предписания към участниците в строителството за изработка на проектно решение за укрепване на изкопа и преработка на инвестиционният проект по-част „Конструктивна“, съгласно чл. 154, ал.5 от ЗУТ и временни мероприятия по обезопасяване на аварията. Заповедите на комисията са вписани в заповедните книги на обекта, като Заповед №2/18.01.2021 г. е за УПИ II-5448, а Заповед №3/18.01.2021г. е за УПИ I-5448,549.

Проектите са изработени, одобрени и съгласувани от Н.-СО на 27.01.2021 г., след което са издадени Заповед № РА51-21/27.01.2021 г. и Заповед № РА51-22/27.01.2021 г. на гл. архитект на Столична община, като с тях се допълват РС №116/20.07.2020г. и №117/20.07.2020 г., съгласно одобрените проекти и се допускат съществените изменения в инвестиционните проекти при условията на чл.154 от ЗУТ.

В Заповед № РА51-21/27.01.2021 г. и Заповед № РА51-22/27.01.2021 г. е инкорпорирано и разпореждане за предварителното им изпълнение, влязло в сила на 02.02.2021 г. Съгласно изготвените и одобрени проекти във връзка с настъпилия инцидент, предмет на посочените по-горе две

заповеди, са предвидени следните дейности:

Първи етап -изкопава се откос с наклон 3:1 от кота 593,50 м до кота 590,7 м / с Н=2,8 м / , оформя се берма е дължина 1,30 м /почти хоризонтален участък между два откоса/, направа на втори откос от кота 590,75 до кота 585,75 м / с Н=5,00 м / и втора берма от 0,70м. . Така осъщественият скат е нужно да бъде защитен от атмосферните условия посредством торкрет- бетон с дебелина един технологичен пласт, който е 3-5 см .

Тези откоси са предвидени да бъдат реализирани в обхвата на съществуващият пешеходен тротоар с широчина 4,00 м . С цел предпазване на проектирания откос от допълнително натоварване се предвижда временно затваряне на южното транспортно платно на [улица]с широчина 5,40 м , като движението на МПС да се осъществява двупосочно по северното пътно платно, което също е с широчина 5,40 м . Изготвен е проект за временна организация, съгласуван с КАТ.

Втори етап: проектирани са стоманобетонни колони 80/30 см, които да бъдат изпълнени през 3,30 м осово една от друга и фундаментирани на единични фундаменти от кота 580,33 до кота 578,23 м и укрепени посредством стоманени профили IPE 200. Стоманените профили ще стъпват допълнително на втори стоманобетонен единичен фундамент от кота 580,33 до кота 578,23. Връзката между стоманобетонните колони, фундаменти и стоманените профили се осъществява посредством закладни части, предварително вбетонирани в стоманобетонните елементи. Трети етап: проектирани са стоманобетонни стени с дебелина Юсм., които ще се изпълняват по височина на три етапа от технологична гледна точка.

Цялостното укрепване е проектирано да се изпълни на кампади с цел да се следва последователността. Бетонирането на стоманобетонните елементи два броя колони с плоча между тях да се извършва през 6,60м /т.е. през две конструктивни полета/. Започва се с изпълнение на две стоманобетонни колони с разстояние между тях 3,00м. Последващо изпълнение на стоманобетонна стена между тях от кота -5,75 до кота -8,22м. След това се изпълняват нова двойка колони, които са на отстояние 6,60м от предходната двойка колони. Изпълнение на стоманобетонна стена между новата двойка колони. Последващо изпълнение на втори етап на стоманобетонните стени от кота -8,22 до кота -10,69м. Последващо изпълнение на трети етап на стоманобетонните стени от кота -10,69до кота -13,17м.

За укрепване на вертикален откос от кота -5,75, където ще се оформят шарпи с берма, е приложен детайл.

При извършване на проверка от комисията ,назначена със Заповед №ДК-13-С-1 от 13.01.2021 г. на началника на РДНСК С., е установено, че към 25.03.2021 г. укрепването на аварирания участък е изпълнено частично, съгласно новата преработка на конструктивния проект, одобрен на 27.01.2021 г. и продължават останалите дейности по укрепването.

Издадена е *Заповед № ДК-09-С-3 от 11.06.2021 г. на началника на РДНСК С. , която след проверка на строежите в УПИ I и УПИ II от кв.170а , констатира, че са отпаднали причините за спиране на строителството , съгласно Заповед № ДК-09-С-1/13.01.2021 г. и разрешава продължаването на строително-монтажните работи на строеж: „Укрепване на изкоп и изкопни*

работи", находящ се в УПИ I-5448,5449 "За жилищно строителство, спортен център, магазини, офиси, обществено обслужване, детски център, подземни гаражи и трафопост" и строеж: „Укрепване на изкоп и изкопни работи", находящ се в УПИ II- 5448, "за жилищно строителство, магазини, офиси, обществено обслужване, медицински център, учебен център, подземни гаражи и трафопост", кв.170а, по-плана на [населено място], м. „Студентски град" и се нарежда незабавно да бъдат предприети действия по преработка на инвестиционните проекти, така че да не се засягат имоти общинска собственост.

През юли 2021 г. е назначена нова комисия, вече от кмета на Столична община, която също е извършила „Обследване на състоянието на ул. 8-ми декември" и извършила оглед на обекта на 21.07.2021 г. След извършената проверка е издадена процесната Заповед № РА- 20- 42/20.08.2021г., в която са дадени нови предписания, различни от одобрените проекти на 27.01 .2021 г., изразяващи се в следното: „Засипване със земна маса на част от изкопа, попадащ в уличната инфраструктура в УПИ 1-5448,5449 и УПИ II-5448, кв. 170а, местност „Студентски гради", район „Студентски". Подравняване и уплътняване на насипа с обикновен валеж. Насипният почвен материал да се депонира на пластове с дебелина 0,70м /препоръчва се максимална дебелина 0,50м/. Подравняването и уплътняването на насипа да се изпълни чрез обикновен валеж. Почвата да се уплътнява с валеж. Да се провеждат контролни тестова за установяване степента на уплътняване. Необходимо е да се постигне плътност, която е поне с 5% по-голяма от естествената плътност на почвата. Тези стойности да бъдат дадени в разработен проект за изпълнение на насипа. Броят проходки на валежа да се определят експериментално -на опитен участък. Да се изготвят протоколи за степента на уплътняване. Да се преминава към насипване на следващ пласт, след което процедурата по уплътняване и контролни измервания се повтаря. При насипване на пластове се съблюдава условието всеки следващ пласт да заема по-малка площ. Така при насипването ще се изпълни условието за оформяне на наклона на скатове от на депото - 1:1."

В оспорената по делото заповед е описано, че техническото решение е прието като най-целесъобразно с оглед възможността за бъдещо застрояване в УПИ I-5448,5449 и УПИ II-5448, кв. 170а, икономически най-изгодно и технически осъществимо с оглед състоянието на ул.8-ми декември и прилежащата на кв. 170а улична мрежа вследствие на изпълнените строителни дейности и възникналата авария. По делото обаче няма приложена проектна или друга документация от извършен анализ, който да потвърждава, че избраните от комисията технически решения са най- целесъобразни и икономически изгодни. С посочената Заповед №РА-20 - 42/ 20.08.2021г. /изменена със Заповед №РА-20-44/13. 09.2021г./ се нарежда на Столична община, „МД СТРОЙ 07" ЕООД и „МД СТРОЙ 3000" ЕООД да предприемат законоустановените действия по укрепване и възстановяване на уличната инфраструктура към ул. „8-ми декември" и второстепенните улици около кв.170а чрез насипване на земна маса на част от изкопа, попадащ в уличната инфраструктура и в УПИ

I-5448,5449 и УПИ II-5448, кв. 170а, местност „Студентски гради“, район „Студентски“.

От жалбоподателя в хода на производството допълнително е представена / в „pdf“ формат на флаш памет/, неodobrena проектна документация за изпълнение на стоманобетонните фундаменти и стоманобетонната конструкция до кота $\pm 0,00$, с което се предвижда трайното осигуряване укрепването на изкопа, както следва : проект по част Конструкции „Спешни и неотложни укрепителни действия с цел предотвратяване на аварийна ситуация - стоманобетонна конструкция до кота $\pm 0,00$ м. за „Жилищна сграда с магазини, офис, мултимедийна зала, аптека, медицински център, помещение за трафопост и подземни гаражи“, в УПИ II-5448, кв.170а, местност 'Студентски град ', район „Студентски" СО, [населено място] и Проект по част Конструкции „Спешни и неотложни укрепителни действия с цел предотвратяване на аварийна ситуация - стоманобетонна конструкция до кота $\pm 0,00$ м. за „Жилищна сграда с магазини, фитнес с кафе, козметичен център, помещения за подземен трафопост и подземни гаражи" в УПИ 1-5448,5449 кв. 170а, местност 'Студентски град ', район „Студентски" СО, [населено място].

На 24.02.2022 г. ВЛ А. от огледа на място е установила, че е монтирана строителна плътна ограда около целия обект. Затворено е едното платно за движение на МПС на ул. 8-ми декември, като на уличното платно няма щети в резултат на аварията през януари 2021 г. При сравнение с приложените към заповедите в заповедните книги снимки и състоянието към момента, не се установяват нови свличания на земни маси. Изпълнено е частично укрепването на изкопа в частта към ул.8-ми декември, съгласно одобрените проекти на 27.01.2022 г. и са спазени дадените указания във вписаните заповеди в заповедните книги, като е осигурено постоянно водочерпене на попадналите води в изкопа, чрез изграден дренаж с помпи за източване на водата. Към момента на огледа, видимо на обекта не се извършват строително-монтажни работи. Дълбочината на изкопа към ул. 8-ми декември е около 15,00 метра.

При изложените в мотивната част на заключението констатации, ВЛ дава заключение, че фактите, описани в оспорената заповед и в частност описаното отклонение от одобрените инвестиционни проекти и изпълненото на място, отговаря на действителното положение на обектите и към момента на огледа-24.02.2022 г. Не е изпълнено предписаното от комисията техническо решение- засипване на изкопа, възстановяване носимоспособността на южното пътно платно и тротоара по [улица], за да се възстанови движението на пътни превозни средства в т.ч. и на столичния градския транспорт. *Продължителното излагане на заварения изкоп в УПИ I-5448,5449 и УПИ П-5448 на атмосферни условия със сигурност представлява сериозна предпоставка за авария и свличане на земни маси в изкопа на допълнителни участъци от [улица], както и по второстепенните улици около кв.170а, м. „Студентски град“, тъй като укрепването на изкопа не е изпълнено изцяло, а само частично.*

Предложеното решение в конструктивна експертиза на /л. 18 от делото/ , за строителство на двете сгради до кота $\pm 0,00$ м. в УПИ I-5448,5449 и УПИ II-5448,

на този етап е невъзможно, тъй като няма издадени РС, а със Заповед № РА50- 534/06.08.2021 г. /обжалвана/ на гл. архитект на СО е наредено да се изработи служебно проект за ПУП-ИПРЗ за УПИ I-5448,5449 „за жил. стр., спортен център, магазини, офиси, обществено обслужване, детски център, подземни гаражи и трафопост“ и УПИ II-5448 „за жил. стр., магазини, офиси, обществено обслужване, медицински център, учебен център, подземни гаражи и трафопост“, кв.170а, м. Студентски град, район „Студентски“ - СО , която заповед на основание чл. 135, ал. 6 ЗУТ спира прилагането на действащия ПУП в същия обхват.

Няма обаче и разработен детайлен проект с предвидените в Заповед №РА-20-42/29. 08.2021г. /изменена със заповед № РА20-44/13.09.2021г./ мерки за укрепване и възстановяване на уличната инфраструктура.

Предписаното в оспорената заповед решение за частично засипване на изкопа с оглед напредналата фаза /направен изкоп и изготвени инвестиционни проекти, но не неодобрени/ на инвестиционните намерения за строителство на високоетажни сгради в двата имота на жалбоподателите ще нанесе големи финансови вреди на двете дружества-жалбоподатели.

Прилагането на действащия ПУП след изпълнение на оспорената заповед по предписания в нея начин е невъзможно и ще доведе до невъзможност за изпълнение на дейностите по строителството на сградите в пълен обем, тъй като към настоящия момент е изпълнено частично укрепване на изкопа съгласно одобрената проектна документация и измененията по чл.154 от ЗУТ от 27.01.2021 г. и при изпълнение на описания обратен насип укрепването ще се разруши. При изпълнение на насип с наклон 1:1 и при дълбочина на изкопа от около 15,00 метра се навлиза навътре в законно разрешен изкоп с 12-13-метра , което пък от своя страна не дава възможност за изпълнение на фундаментите и стоманобетоневата конструкция на сутерена на сградите в тази част към ул. „8-ми декември“. След направата на насипа по начина, указан в Заповед РА-20-42/29. 08.2021 г. е необходимо да се предприемат нови изкопни работи в тази част, което ще доведе и до нови мерки за укрепване на изкопа . Направата на насипа ще доведе и до невъзможност за ползване на изградената дренажна система, която е задължителна за отвеждане на водите от дъжд и сняг и подпочвените води. Без нея ще се стигне до наводняване на изкопа.

Предписаното в оспорената заповед, като най-изгодно икономически и технически осъществимо решение с оглед състоянието на прилежащата улична мрежа, е временно решение на проблема с възникналата авария и извършените видове СМР в УПИ I-5448,5449 и УПИ II-5448 кв.170а, м. „Студентски град“. За предписаното решение няма проектна документация , предвид на което не може да се направи извод дали е технически осъществимо и респективно икономически по-изгодно. В тази връзка вещото лице сочи, че най-изгодно икономически и за двете страни по делото, с оглед състоянието на прилежащата улична мрежа около кв.170а в резултат на изпълнените строителни работи и възникналата авария, е да се изпълнят всички етапи на укрепването на изкопа, съгласно одобрените проекти към РС №116 и РС №117 и двете от 20.07.2020 г, допълнени

съответно със Заповед №РА51-21 и Заповед №РА51-22, и двете от 27.01.2021 г. на главния архитект на СО .

ВЛ сочи, че предложеният от жалбоподателя проект /неодобрен/ по част Конструкции за „Спешни и неотложни укрепителни действия с цел предотвратяване на аварийна ситуация - стоманобетонова конструкция до кота $\pm 0,00$ м“ в УПИ 1-5448,5449 и УПИ П-5448, предвиждащ изпълнение на фундаментите и стоманобетонова конструкция на сутерените на бъдещите сгради до кота терен /плоча на кота $-0,05,+0,67,+0,85,+0,95/$, е по-благоприятен вариант за укрепване на обект, тъй като не се засягат законно направените изкопи с РС№116 и 117 и двете от 20.07.2020 г., както и че с изпълнението на конструкцията до ниво „терен“, която е част от сградите предвидени в ПУП и за които има издадени визи, се гарантира поемането на всички товари от страничния земен натиск в резултат на натоварването от уличната инфраструктура и земните маси. По този начин се предотвратява и бъдещо срутване на изкопа. Извършените на място изкопни работи са извършени законно, съгласно РС №116/20.07.2020 г. и РС №117/20.07.2020 г. на гл. архитект на СО.

Разрешените строежи - изкопи и укрепване на изкопи се отнасят за строежите (сградите) предвидени в същите урегулирани имоти и за които има издадени визи за проектиране от 23.01.2020 г. от гл. архитект на СО /л. 22 и л.23 от делото/ , съгласно действащия ПУП- И. и РУП, одобрен със Заповед № РА50-71/31.01.2019 г. и Заповед за поправка на ОФГ № РА50-614/20.08.2019 г., и двете на гл. архитект на СО.

Съгласно предложеното от СО решение, първо трябва да се засипе изкопа и извършените до момента укрепления на изкопа, който насип след издаване на РС за сградите в съответните имоти отново трябва да се изкопае и укрепи. На място е извършен изкоп е с размери: дължина - приблизително 150,00 м и широчина - приблизително 58,00 м . Едната част от масовия изкоп попада в УПИ I-5448,5449 с идентификатор 68134.1605.5449, който е с дълбочина около $-15,00$ м /кота ок.580 ,00 м /, а останалата част попада в поземлен имот УПИИИ-5448 с идентификатор 68134.1605.5448, който е с дълбочина около $-15,00$ м = 577,83. Кота $+/-0,00$ = 593,50. Направено е частично укрепване на изкопа съгласно одобрената проектна документация от 27.01.2021 г. и издадените Заповед № РА51-21/27.01.2021 г. и Заповед № РА51-22/27.01.2021 г. на гл.архитект на СО. *Със сигурност, според ВЛ, строителството на сградите, предвидени с действащия ПУП, до кота $\pm 0,00$ е много по-целесъобразно, отколкото да бъде засипан съществуващ изкоп и впоследствие той да бъде изкопан наново, за да се осъществи строителството на сградите. Засипването на изкопите ще нанесе излишни и неоправдани вреди на възложителя на строежите в УПИ I-5448,5449 и УПИ II- 5448, кв. 170А, м. „Студентски град“, без да дава трайно решение за стабилността на обществената инфраструктура.*

В допълнителното заключение на вещото лице са съпоставени проектите, представени от ответника и от жалбоподателя /и двата неодобрени/. Представеният от ответника проект е за строеж „Укрепване и възстановяване на улична инфраструктура по [улица], в частта на УПИ I-5448,5449 и в УПИ II-5448, кв.170а, м. „Студентски град“ / л. 240 до д- 350 по делото /, входирани

от „Софинвест“ ЕООД със заявление от 24.09.2021 г. в Н.. Инвестиционният проект предвижда обратен насип с уплътняване само в частта успоредно на [улица]. Първият етап включва насипване с височина 5 м и ширина между 8 м – 14 м . Втори етап включва насипване с височина 5 м. и ширина между 2 м- 8 м .Третият етап включва насипване с височина ок. 2-3м.м. и ширина ок. 2+4 м .Разриването на разтоварените земни маси и за окончателното оформяне на всеки такт с дебелина 50 см е ще се използва булдозер 65-80кУ /90-108 к.с. / , като ВЛ изчислило разходи за извършването общо в размер на 244 294,00 лева.

Представените от жалбоподателя проекти /пет броя приложения-класьори по делото/ се отнасят за изграждането на нулевите цикли /до кота -0,05 м/ на двата обекта и включват цялата конструкция до кота -0,05 м на предвидените сгради в двата урегулirани поземлени имота, т.е. част Конструкции, не само за „Спешни и неотложни укрепителни действия, а за цялостното изграждане на нулевите цикли. Има и чертеж –„сутеренни стени“ / в класьор 3, чертеж 25/ , отнасящ се за сградата в УПИ II-5448, но тези стоманобетонoви стени не могат да бъдат изпълнени самостоятелно, без изпълнението на фундамента и етажните стоманобетонoви плочи, респективно колони, греди и шайби. В част конструкции за обекта в УПИ I-5448,5449 няма чертежи за армиране на бетонoвите стени. Двата проекта, този представен от Столична община за „Укрепване и възстановяване на улична инфраструктура по [улица], в частта на УПИ I-5448,5449 и в УПИ II- 5448, кв.170а, м. „Студентски град“ и проектите представени от жалбоподателя са *несъпоставими, тъй като проекта на Столична община е за временно укрепване чрез насипване, а проектите на жалбоподателя са за цялостно изграждане на сградите в двата имота до кота -0,05 м .* Това пък /обемът от дейности/ определя и по-малките разходи, необходими за осъществяването на проекта, представен от ответника, като само от тази гледна точка ВЛ го определя, като по-икономичен. *При изслушването му в о.с.з. ВЛ пояснява, че един такъв насип в изкопа, какъвто се предлага от ответника за укрепването на изкопа, оставен на атмосферните влияния, със сигурност няма да издържи дълго на атмосферните влияния.* За да продължи да се строи сградата това, което бъде насипано на база на този вариант, ще трябва да бъде изкопано наново. *При направата на изкопа вероятно ще се засегне и това, което до тук е било направено за укрепване на изкопа. До момента, няма одобрен вариантното вариантът на Столична община е одобрен, нито на жалбоподателите.* За изкопа, който е осъществен от жалбоподателите има издадено РС, но няма одобрени проекти. В имота има направен изкоп, има направено укрепване, което е частично компрометирано. За тези свършени работи има издадено РС. За двата УПИ има внесени проекти за изграждане на високоетажни жилищни сгради, които не са одобрени до момента. Отбито е движението в платното на [улица]и движението се извършва двупосочно, само в едната лента - северната част на пътя. *По-благоприятният и по-разумният вариант е този, предложен от жалбоподателя, както е посочено в основното заключение. Този вариант представлява дългосрочно решение на проблема, тъй като дори и да бъде реализирано предложението на общината, то представлява краткосрочен вариант. Ако се одобри*

проекта, представен от жалбоподателите, той няма да може да бъде изпълнен, ако преди това бъде извършен наредения от Столична община насип. Проектите на жалбоподателите касаят цялостното изпълнение на фундамента на плочата без прекъсване. *Дори в технологичния процес по изпълнение да има прекъсване на фундамента, то става въпрос за краткосрочно прекъсване в процеса на самото изпълнение на плочата. Ако се приеме варианта на Столична община, този проект, който вече е изработен от жалбоподателите, трябва да се преработи, но пак не се решава проблемът с укрепването на изкопа от към страната на [улица], защото този насип трябва да се изкопае отново, после отново трябва да се укрепи изкопа и тогава трябва да се изпълнява СМР на нулевия цикъл от строителството.* За ВЛ, най-доброто проектно решение е това откосът на изкопа откъм [улица] да бъде укрепен и вече на следващия етап да се допусне изпълнение на нулевия цикъл на двете сгради. *Дори и да се реализира предложеното от СО временно решение със засипване на изкопа, ако след това не се пристъпи към реализация на инвестиционното намерение и положението остане каквото е, с времето в резултат на атмосферното влияние за този изкоп съществува риск да се компрометира отново и този риск е пак за [улица]. Това означава, че платното на тази улица може отново да пропадне. Изкопът, който предлага СО, не е за цялостно засипване на съществуващия изкоп, а оттам нататък земните маси могат да тръгнат и да повлекат в крайна сметка и платното на [улица].* Междувременно съществува риск и за трите други съседни улици, защото извършеният изкоп, който е съществувал и съществува към настоящия момент, ще продължи да стои в незасипаната му част. *Проектът на СО е да се засипе изкопа само от страната от към [улица], а жалбоподателят има одобрен проект за изкопа, който обхваща и укрепване. По време на изпълнението му обаче се е получило свличане на земните маси, след което е предложен нов проект за укрепване, описан в първото заключение. Проблемът е, че ДНСК спира укрепването по одобрения проект, защото част от него засяга затревена част /определена от органа като тротоар, бел. на съдията/, която е общинска собственост. Междувременно жалбоподателите внасят проект за изграждане на нулевия цикъл, който не е одобрен. Проектът за нулевия цикъл не замества проектите за изкопите, които ВЛ коментира по-горе, но изграждането на нулевия цикъл и на фундамента категорично ще подпомогне да не се компрометира самото укрепване.*

При така приетото за установено от фактическа страна съдът обуславя следните правни изводи:

Преценката за допустимост на жалба е осъществена с определение, постановено в з.з. на 01.10 21 година, като същата следва да бъде частично преосмислена, а именно относно оспорването на заповедта изцяло. Жалбоподателите са легитимирани да оспорят същата само в частта, в която ги засяга и на която са адресати-относно даденото предписание в качеството им на собственици на УПИ I-5448,5449 и УПИ II- 5448, кв. 170а, местност „Студентски град“, район „Студентски“-СО, да предприемат законоустановените действия по укрепване и възстановяване на уличната

инфраструктура към ул. „8-ми декември" и второстепенните улици около кв. 170а, м. „Студентски град", *чрез насипване със земна маса на част от изкопа, попадащ в УПИ I-5448,5449 и в УПИ II-5448, кв. 170а, местност „Студентски град",* район „Студентски"- СО, съгласно предложеното от комисията техническо решение.

Жалбоподателите „МД СТРОЙ 07"ЕООД и „МД СТРОЙ 3000“ ЕООД не са легитимирани да оспорят заповедта в останалата ѝ част, на която адресат е СТОЛИЧНА ОБЩИНА - РАЙОН „СТУДЕНТСКИ“. Отделно от това се установи, че в тази част Заповед № РА-20-42/20.08.2021 г., издадена от главния архитект на Столична община е изменена със Заповед № РА-20-44/13.09.2021 година на гл. архитект на СО. Нито заповедта, предмет на настоящото съдебно производство, нито последващата заповед, с която същата частично се изменя по отношение на адресата-собственик на имотите-публична общинска собственост- Столична община са налице данни за оспорването ѝ от този адресат. Т. не се и твърди да е предприето и в хода на съдебното производство /виж: искане по чл.166, ал.4 АПК на кмета на СО на л.354 по делото и частна жалба от същия-л.3 от досието на адм.дело №10620/2022 година на ВАС/.

Следователно по отношение на Столична община като адресат на предписанието: „В качеството на собственик на имотите публична общинска да предприеме законоустановените действия по укрепване и възстановяване на *уличната инфраструктура* към ул. „8-ми декември" и второстепенните улици около кв. 170а, м. „Студентски град", *чрез насипване със земна маса на част от изкопа, попадащ в уличната инфраструктура“,* Заповед № РА-20-42/20.08.2021 г. и Заповед № РА-20-44/13.09.2021 година, с която първата е изменена, са влезли в сила, поради неоспорването им от адресата-Столична община.

Разгледана по същество в допустимата ѝ част-срещу заповедта, в частта ѝ с която на жалбоподателите е наредено в качеството им на собственици на УПИ I-5448,5449 и УПИ II- 5448, кв. 170а, местност „Студентски град", район „Студентски"-СО, да предприемат законоустановените действия по укрепване и възстановяване на уличната инфраструктура към ул. „8-ми декември" и второстепенните улици около кв. 170а, м. „Студентски град", *чрез насипване със земна маса на част от изкопа, попадащ в УПИ I-5448,5449 и в УПИ II-5448, кв. 170а, местност „Студентски град",* район „Студентски"- СО, съгласно предложеното от комисията техническо решение- жалбата е основателна.

Заповедта е издадена от компетентен орган, при спазване на изискването за форма и на процедурата за нейното издаване, но в противоречие с материалноправните норми-чл.146, т.4 АПК.

Компетентността на издателя на акта-гл. архитект на СО е по делегация и произтича от чл.195, ал.4 ЗУТ, § 1, ал.3 ДР ЗУТ и Заповед №СОА21-РД09-455/22.03.2021 година на кмета на СО.

Заповедта съдържа необходимите реквизити по чл.59, ал.2 АПК. Издадена е след съставянето на протокол на назначената по чл.196, ал.1 ЗУТ комисия за състоянието на обектите и необходимите ремонтни и възстановителни дейности. Обезпечено е правото на жалбоподателите по чл.196, ал.2 ЗУТ за

изслушване от комисията, предвид е присъствието на управителя на Ц. В. при извършването на огледа от членовете на комисията, като същият не е изказал мнение по отношение действията, които следва да се предприемат по укрепване на авариралата част от участъка. Отделно от това с жалбата до съда, по време на производството или в писмените бележки не се твърди, че правото на жалбоподателите на изслушване по чл.196, ал.2 ЗУТ е било нарушено.

Заповедта обаче е издадена в противоречие с принципите на предвидимост и съразмереност-чл.13 и чл.6 АПК, което обуславя осъществяването на отменителното основание по чл.146, т.4 АПК-противоречие с материално правните норми.

Съгласно приложеното от органа правно основание по чл.195, ал.4 ЗУТ, в случай че обект по ал. 1 не се поддържа в добро състояние, както и при възникване на обстоятелствата по ал. 3, кметът на общината издава заповед, с която задължава собственика да извърши в определен срок необходимите ремонтни и възстановителни дейности за поправяне или заздравяване. Нормата на ал.1 от същия предвижда, собствениците на строежи са длъжни да ги поддържат в техническо състояние, отговарящо на основните изисквания по чл. 169, ал. 1 и 3, да не извършват и да не допускат извършването на промени в тях, които водят или могат да доведат до влошаване на проектните нива на съответствие с изискванията за целия строеж или за отделни негови характеристики. Комисията е приела, че в случая укрепването на изкопа не е изпълнено в цялост, че за южната и западната страна са налице отклонения от одобрените проекти и че на места укрепителната конструкция е компрометирана, като не са спазени изискванията към строежите съгласно чл. 169 от ЗУТ, което се установи по делото и от заключението на вещото лице.

Едновременно с това по делото категорично се установиха противоречиви действия на администрацията в лицето на началника на РДНСК и ответника, което нарушава принципа за предвидимост по чл.13 АПК. Във връзка с инцидента на 11.01.2021 г., изразяващ се в свличане на земна маса в изкопа с приблизителна дължина 25-30 метра, в участъка на УПИ I- 5448, 5449, заедно със строителна ограда и част от тротоара към бул. „8-ми декември" е издадена Заповед № ДК-09-С- 1/13.01.2021 г. от началника на РДНСК-С. за незабавно спиране на строително-монтажните работи, с изключение на мерките за обезопасяване на строежа и укрепването му с оглед локализиране на аварията и недопускане на увреждане на трети лица в съседни имоти. Издадена е и Заповед №ДК-13-С-1 от 13.01.2021 г. на началника на РДНСК С., с която е назначена техническа експертна комисия за изготвяне на протокол. Съгласно заповеди на експерти, включени в комисията, са издадени предписания към участниците в строителството за изработка на проектно решение за укрепване на изкопа и преработка на инвестиционният проект по-част „Конструктивна", съгласно чл. 154, ал.5 от ЗУТ и временни мероприятия по обезопасяване на аварията. Заповедите на комисията са вписани в заповедните книги на обекта, като Заповед №2/18.01.2021 г. е за УПИ II-5448, а Заповед №3/18.01.2021г. е за УПИ I-5448,549. Проектите са изработени, одобрени и съгласувани от Н.-СО на 27.01.2021 г., след което са

издадени Заповед № РА51-21/27.01.2021 г. и Заповед № РА51-22/27.01.2021 г. на гл. архитект на Столична община, като с тях се допълват РС №116/20.07.2020г. и №117/20.07.2020 г., съгласно одобрените проекти и се допускат същественият изменения в инвестиционните проекти при условията на чл.154 от ЗУТ. В тази връзка е издадена Заповед № ДК-09-С-3 от 11.06.2021 г. на началника на РДНСК С. , която след проверка на строежите в УПИ I и УПИ II от кв.170а , констатира, че са отпаднали причините за спиране на строителството, съгласно Заповед № ДК-09-С-1/13.01.2021 г. и разрешава продължаването на строително-монтажните работи на строеж: „Укрепване на изкоп и изкопни работи", находящ се в УПИ I-5448,5449 "За жилищно строителство, спортен център, магазини, офиси, обществено обслужване, детски център, подземни гаражи и трафопост" и строеж: „Укрепване на изкоп и изкопни работи", находящ се в УПИ II- 5448, "за жилищно строителство, магазини, офиси, обществено обслужване, медицински център, учебен център, подземни гаражи и трафопост", кв.170а, по-плана на [населено място], м. „Студентски град" и нарежда незабавно да бъдат предприети действия по преработка на инвестиционните проекти, така че да не се засягат имоти общинска собственост.

Само около месец по-късно /на 15.07.21 година/ е назначена нова комисия, вече от кмета на Столична община по чл.196, ал.1 ЗУТ, която също е извършила „Обследване на състоянието на ул. 8-ми декември" и извършила оглед на обекта на 21.07.2021 г. Именно въз основа на нейните констатации е издадена процесната заповед по чл.195, ал.4 ЗУ, с която обаче се дават нови предписания, различни от одобрените проекти на 27.01.2021 г., изразяващи се в засипване със земна маса на част от изкопа, попадащ в имотите на жалбоподателите /и в уличната инфраструктура, собственост на СО/. Освен това комисията приела, че даденото предписание е избрано и прието, като най-целесъобразно с оглед възможността за бъдещо застрояване в УПИ I-5448,5449 и УПИ II-5448. По делото обаче се установи, че няма данни комисията да е извършвала анализ, който да потвърждава, че избраните от нея технически решения са най- целесъобразни и икономически изгодни. Напротив тези изводи на комисията са категорично опровергани от заключенията и поясненията на вещото лице при изслушването му в съдебно заседание, обратно на доводите на ответника. Без да преповтаря фактическите установявания по делото, съдът само акцентира, че предложеното разрешение не удовлетворява нито частния интерес на жалбоподателите, нито обществения. Вещото лице е категорично, че дори и да се реализира предложеното от СО временно решение със засипване на изкопа, ако след това не се пристъпи към реализация на инвестиционното намерение и положението остане такова каквото е, с времето в резултат на атмосферното влияние за този изкоп съществува риск да се компрометира отново и този риск е пак за [улица]. Платното на тази улица може отново да пропадне, тъй като предвиденото засипване не е за целия съществуващ изкоп, а оттам нататък земните маси могат да тръгнат и да повлекат и платното на [улица], като съществува риск и за трите други съседни улици, защото извършеният изкоп, който е съществувал и съществува към настоящия момент, ще продължи да стои в незасипаната му част. Компрометирана е и

заявената от комисията и възпроизведена в заповедта цел, а именно „предприемането на незабавни действия за отстраняване на причинените увреждания по прилежащата на кв. 170а транспортна инфраструктура“, защото по делото се установи, че и към момента на приключване на устните състезания по делото-06.02.23 година, оспорената заповед, като подлежаща на предварително изпълнение, не е изпълнена, вкл. от адресата- СО, спрямо който Заповед № РА-20-42/20.08.2021 г. и Заповед № РА-20-44/13.09.2021 година, с която първата е изменена, са влезли в сила. Категорично се установи, че към същия момент, представените от ответника проекти за реализиране на предписанието, не са одобрени. Следователно нарушен е чл.6 АПК, съгласно който административните органи упражняват правомощията си по разумен начин, добросъвестно и справедливо. Административният акт и неговото изпълнение не могат да засягат права и законни интереси в по-голяма степен от най-необходимото за целта, за която актът се издава. Когато с административния акт се засягат права или се създават задължения за граждани или за организации, прилагат се онези мерки, които са по-благоприятни за тях, ако и по този начин се постига целта на закона. От две или повече законосъобразни възможности органът е длъжен при спазване на ал. 1, 2 и 3 да избере тази възможност, която е осъществима най-икономично и е най-благоприятна за държавата и обществото. Административните органи трябва да се въздържат от актове и действия, които могат да причинят вреди, явно несъизмерими с преследваната цел. По изложените съображения, жалбата в допустимата ѝ част следва да бъде уважена.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1, чл. и чл.143, ал.3 АПК, своевременно заявените искания на жалбоподателите и ответника са частично основателни. От направените от жалбоподателя разноски общо в размер на 2300 лева /100 лева заплатена държавна такса, 1300 лева заплатено адвокатско възнаграждение за защита, осъществена от един адвокат и за двамата жалбоподатели, 900 лева заплатено възнаграждение за ВЛ/ съдът присъжда 1800 лева, съотв. на допустимата и основателна част на жалбата. По отношение на претендираната държавна такса в размер на 300 лева за частните жалби на „МД СТРОЙ 07“ЕООД и „МД СТРОЙ 3000“ ЕООД срещу Определението №6806/14.09.2021 година по чл.166 АПК, не е налице основанието по чл.226, ал.3 АПК, тъй като те са били отхвърлени от ВАС. За осъществената защита на ответника от юриконсулт по отношение недопустимата част на жалбата, съдът определя възнаграждение в минимален размер-100 лева на основание чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, вр. чл.37 ЗПП.

Воден от гореизложеното и на основание, Административен съд София-град, Второ отделение, 23-ти състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ, на основание чл.159, т.4 АПК, вр.чл.195, ал.4 ЗУТ, жалбата на „МД СТРОЙ 07“ ЕООД с[ЕИК] и „МД СТРОЙ 3000“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], и двете представлявани от управителя Ц. П. В. В ЧАСТТА Й, с

която се оспорва Заповед № РА-20-42/20.08.2021 г., издадена от главния архитект на Столична община В ЧАСТТА, с която е наредено на собственика на имотите публична общинска собственост да предприеме законоустановените действия по укрепване и възстановяване на уличната инфраструктура към ул. „8-ми декември" и второстепенните улици около кв. 170а, м. „Студентски град", *чрез насипване със земна маса на част от изкопа, попадащ в уличната инфраструктура*, съгласно предложеното от комисията техническо решение **И ПРЕКРАТЯВА** производството по делото в същата част.

ОТМЕНЯ Заповед № РА-20-42/20.08.2021 г., издадена от главния архитект на Столична община В ЧАСТТА Й, с която е наредено на „МД СТРОЙ 07" ЕООД с ЕИК[ЕИК] и „МД СТРОЙ 3000" ЕООД с ЕИК[ЕИК], в качеството им на собственици на УПИ I-5448,5449 и УПИ II- 5448, кв. 170а, местност „Студентски град", район „Студентски"-СО, да предприемат законоустановените действия по укрепване и възстановяване на уличната инфраструктура към ул. „8-ми декември" и второстепенните улици около кв. 170а, м. „Студентски град", *чрез насипване със земна маса на част от изкопа, попадащ в УПИ I-5448,5449 и в УПИ II-5448, кв. 170а, местност „Студентски град", район „Студентски"- СО*, съгласно предложеното от комисията техническо решение.

ОСЪЖДА Столичната община да заплати на „МД СТРОЙ 07" ЕООД с ЕИК[ЕИК] и „МД СТРОЙ 3000" ЕООД с ЕИК[ЕИК] сумата в размер на 1800 /хиляда и осемстотин/ лева, разности по делото.

ОСЪЖДА „МД СТРОЙ 07" ЕООД с ЕИК[ЕИК] и „МД СТРОЙ 3000" ЕООД с ЕИК[ЕИК] да заплати на Столичната община сумата в размер на 100 /сто/ лева, разности по делото.

Решението в прекратителната му за производството част е с характера на определение и може да бъде оспорено с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд. В останалата му част, решението може да бъде оспорено с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд.

Решението да се съобщи на страните и на Столична община чрез изпращане на преписи от него.

СЪДИЯ: