

# Протокол

№

гр. София, 22.02.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,**  
в публично заседание на 22.02.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Бранимира Митушева**

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **7749** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.35 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Я. Д. Ц. – редовно призован, явява се лично и с адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ член на Комисията за енергийно и водно регулиране - редовно призован, представлява се от юрк. И., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба.

ДОКЛАДВА административна преписка.

ДОКЛАДВА представени от жалбоподателя на 01.02.2021 г. писма, получени по електронната поща от [фирма].

ДОКЛАДВА представени на 12.02.2021 г. от жалбоподателя извадки от КЕВР за определяне цена за природен газ.

Адв. К. - Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените с от нас и с административната преписка писмени доказателства.

Юрк. И. - Оспорвам жалбата. Моля да се приемат представените от жалбоподателя и с административната преписка писмени доказателства. Представям за сведение копие

на Решение № Ц-28 от 01.07.2020 г. на КЕВР.

Адв. К. – Не възразяваме да се приеме като доказателство представеното в днешното съдебно заседание решение на КЕВР.

Жалбоподателят – Разпечатките съм ги представил, за да се види, че разликата в цената, която КЕВР е приел без забележки за пренос, достъп и акциз е десет пъти и половина спрямо тази, която е записала КЕВР в решението си.

Юрк. И. - Считаю представените документи на 01.02.2021 г. и 12.02.2021 г. от жалбоподателя за неотнорми. Моля да не ги кредитирате.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представеното в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ответника Решение № Ц-28/01.07.2020 г. на КЕВР.

ПРИЛАГА за сведение представените от жалбоподателя с молби от 01.02.2021 г. и 12.02.2021 г. разпечатки от електронна поща и от интернет.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

СЪДЪТ, с оглед изричното волеизявление на страните, че няма да сочат нови доказателства, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Жалбоподателят – В отказа, в трети въпрос в отговора на КЕВР е записано, че не са правени такива изчисления, което е невъзможно, защото няма как да се формира цената 82,09 лв. без изчисления. Тоест такива има и не е необходимо да се правят такива специално за моето запитване. Те са направени вече и съществуват. В отговора на КЕВР е записано, че ме препращат да разбере разбивката на един мегават топлинна енергия от решение № Ц-28/2020 г., а там такава никога не е давана. Дадена е единствено само крайната стойност, без никакво пояснение какво и как се включва в нея.

Адв. К. - Моля да постановите решение, с което да отмените оспорвания отказ и да върнете преписката за ново произнасяне. Моля да ни присъдите направените деловодни разходи. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

Юрк. И. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна по отношение на изричното произнасяне на Комисията. В мотивите на акта е указано, че информацията се съдържа в решение № Ц – 28/2020 г., като същата се съдържа както в мотивите, така и в диспозитива на решението, в частта за „Т. С.“. Там е посочено при какви стойности на необходими приходи, при норма на възвръщаемост, на съответни разходи, е изчислена както цената на топлинната, така и цената на електрическата енергия. В мотивите на оспореното решение е посочено при какви изходни данни, съгласно заявлението, комисията е изходила в приемането на решението си, какви корекции са направени по съответните параметри и със съответните стойности, а резултатът е посочен в диспозитива. Комисията е отговорила, че не разполага с исканата информация във вида и обема, който се търси от заявителя, а именно да

посочи всеки компонент какъв процент от цената е. Комисията няма такова задължение. В тази връзка сме указали къде се съдържа информацията. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки. Жалбоподателят – Не съм поискал да се посочи само процент, а и абсолютна стойност, което е различно.

СЪДЪТ на основание чл. 149, ал. 3 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ 3-дневен срок, считано от днес, на процесуалните представители на страните за представяне по делото на писмена защита, с препис за другата страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.49 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: