

РЕШЕНИЕ

№ 9202

гр. София, 19.06.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 30.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **11729** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във вр. с чл. 22, ал. 1, т.2 от Закона за енергетиката /ЗЕ/.

Образувано е по жалба на М. А. К., с адрес за кореспонденция – [населено място], [улица] срещу Решение № Ж-925/01.11.2023 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, с което производството по жалбата с вх. № Е-11М-00-31 от 06.06.2023 г. срещу „Аресгаз“ ЕАД е прекратено.

В жалбата се твърди, че оспореното решение на КЕВР е издадено при съществени нарушения на правилата на административното производство, както и при неправилно приложение на материалния закон. Касаторът релевира твърдения, че не са му представени документи, създадени от „Аресгаз“ ЕАД, относно процесния разходомер, както и други книжа в хода на административното производство, с което съществено са нарушени процесуалните му права. Твърди се също, че има съществени противоречия между становището на „Аресгаз“ ЕАД относно процесния разходомер и експертизата, изготвена от Българския институт по метеорология /БИМ/. Жалбоподателят счита, че решението е постановено при съществено нарушение на материалния закон и на общите условия на договорите за продажба на природен газ от „Рила газ“ ЕАД, с правоприменник понастоящем - „Аресгаз“ ЕАД. М. се оспореното решение да бъде отменено и да бъде постановена недължимост на начислената от „Аресгаз“ ЕАД сума по дебитното известие от 22.05.2023 г. в размер на 1078,41 лв.

В съдебно заседание жалбоподателят редовно призован, се не се явява. Представлява

от адв. К.. М. жалбата да бъде уважена. Претендира разноси.

Ответникът – Комисията за енергийно и водно регулиране – редовно призован, се представлява от юрк. Т. Х. и юрк. Б.. Считат жалбата за неоснователна и молят да бъде отхвърлена. Претендират юрисконсултско възнаграждение. Прави се възражение за прекомерност на възнаграждението на ответника.

Заинтересованата страна – „Аресгаз“ ЕАД – в съдебно заседание не се представлява. От същата е постъпило становище на 07.03.2024 г., в което се излагат факти касателно подписването на договора за присъединяване към газоразпределителната мрежа. М. да се отхвърли жалбата като неоснователна и да бъде потвърдено решението на КЕВР. Претендира разноси.

Съдът, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

За територията на Регион „Запад“, в обхвата на който попада и [община], Комисията е издала лицензия № Л-210-08 от 25.09.2006 г. за осъществяване на дейността „разпределение на природен газ“ и лицензия № Л-210-12 от 27.04.2009 г. за осъществяване на дейността „снабдяване с природен газ от краен снабдител“ на „Рила газ“ ЕАД. С Решение I Л-462 от 18.03.2016 г. КЕВР е дала разрешение за преобразуване на лицензиант чрез вливане на дружеството „Рила газ“ ЕАД в дружеството „Черноморска технологична компания“ АД („ЧТК“ АД). Със същото решение Комисията е издала на „ЧТК“ АД, ново наименование „Аресгаз“ АД, лицензия № Л-462-08 от 18.03.2016 г. за дейността „разпределение на природен газ“ и лицензия № Л-462-12 от 18.03.2016 г. за дейността „снабдяване с природен газ от краен снабдител“ за обособена територия „Запад“.

Г-жа М. К. е битов клиент на природен газ на „Аресгаз“ ЕАДв [населено място], [улица] клиентски номер 470104.

Между „Аресгаз“ АД и г-жа М. К. е подписан Договор № 104-01-436 от 12.05.2021 г. за присъединяване на обект, находящ в [населено място], [улица] към ГРМ на дружеството.

Между „Аресгаз“ АД и г-жа М. К. е подписан Договор № В-104-483 от 12.05.2021 г. за продажба на природен газ за битови нужди.

Между „Аресгаз44 АД и г-жа М. К. е подписан Протокол № [ЕГН] от 07.10.2021 г. за присъединяване, с който е извършено фактическо присъединяване на обекта на жалбоподателката към ГРМ на дружеството.

В Протокол № [ЕГН] от 07.10.2021 г. е посочено, че е монтиран разходомер за природен газ, марка Honeywell, тип Диафрагмен, с фабричен № 13007769, инв. №[ЕИК] с пломба на „Аресгаз“ ЕАД, с № 0025930.

На 18.05.2023г., при извършване на регулярна техническа проверка, представители на дружеството са установили, че е нарушена целостта на метрологичната пломба, поставена на СТИ, отчитащо доставените количества природен газ за обекта на г-жа М. К..

Газоподаването към обекта на жалбоподателката е спряно, като СТИ е демонтирано и запечатано, поради съмнения на дружеството от неправомерно въздействие върху СТИ и поради високата степен на обществена опасност предвид, че се касае за съоръжения с повишена опасност.

„Аресгаз“ ЕАД е посочило, че е обследвало СТИ с ендоскопска камера и е установило, че е налице нарушаване целостта на вътрешния пластмасов корпус, като за резултата от проверката, служителите на дружеството на място на обекта, са

съставили Констативен протокол № 462 от 18.05.2023 г.

В Констативен протокол № 462 от 18.05.2023 г. са посочени показанията на СТИ № 13007769, измерващо консумираните количества природен газ за обекта на г-жа М. К., които са в размер на 3052, посочено е също, че е нарушен - пробит външен корпус на пломбата на „Аресгаз“ ЕАД с № 25930 и е пробит вътрешния корпус на СТИ, както и че са предприети следните технически мерки: демонтиран регулатор и пломбиран спирателен кран.

СТИ, марка Honeywell с № 004013007769, измерващо консумиращите количества природен газ за обекта на г-жа М. К., е изпратено за извършване на метрологична експертиза в Български институт по метрология (БИМ), Главна дирекция „Мерки и измервателни уреди“, Регионален отдел - [населено място], за което е съставен Констативен протокол № 85 от 03.07.2023 г. В констативния протокол е посочено, че метрологично изследване на разходомера не е извършено поради невъзможност за извършване на измерване - разходомерът не работи и не отчита преминалото количество газ (въздух) през него. Посочено е също, че разходомерът не съответства на метрологичните и техническите характеристики, и че при оглед на вътрешната конструкция на разходомера е установено, че целостта на измервателната камера на разходомера не е нарушена. Установена е външна намеса, с която е предизвикана механична повреда на мотовилката на предавателния механизъм към брояча на разходомера, с който се отчита количеството преминал природен газ.

„Аресгаз“ ЕАД е издало на г-жа М. К. дебитно известие № [ЕГН] от 22.05.2022 г. на обща стойност 1078,41 лв. с ДДС. Дебитното известие съдържа следните компоненти: природен газ от обществения доставчик за периода 01.04.23 г. - 30.04.23 г. в размер на 6,9140 MWh с единична цена 98,16 лв. на стойност 678,68 лв., разпределение на природен газ за периода 01.04.23 г. — 30.04.23 г. в размер на 6,9140 MWh с единична цена 34,16 лв. на стойност 236,18 лв., снабдяване с природен газ за периода 01.04.23 г. - 30.04.23 г. в размер на 6,9140 MWh с единична цена 2,05 лв. на стойност 14,17 лв., пренос към газопреносна мрежа за периода 01.04.23 г. - 30.04.23 г. в размер на 6,9140 MWh с единична цена 1,0988 лв. на стойност 7,60 лв., достъп до газопреносна мрежа за периода 01.04.23 г. - 30.04.23 г. в размер на 6,9140 MWh с единична цена 3,6517 лв. на стойност 25,25 лв., такса неутралност при балансиране за периода 01.04.23 г. - 30.04.23 г. в размер на 6,9140 MWh с единична цена - 0,1434 лв. на стойност -0,99 лв. Начислен е 9% ДДС за компонентата природен газ от обществен доставчик и 20% ДДС за компонентите разпределение на (природен газ, снабдяване с природен газ, пренос към газопреносна мрежа, достъп до газопреносна мрежа и такса неутралност при балансиране.

Дружеството е представило справка за начислената допълнителна консумация, на базата на исторически данни, за обекта на жалбоподателката находящ се в [населено място], [улица]. „Аресгаз“ ЕАД е определило допълнителна консумация за фактуриране за м. април 2023 г. в размер на 0,639 х.н.м3. Допълнителната консумация е определена по следния начин: от консумацията за м. декември 2021 г. в размер на 0,450 х.н.м³ е извадена консумацията за м. декември 2022 г. в размер на 0,165 х.н.м3, като е получена допълнителна информация в размер на 0,285 х.н.м3 за м. декември; от консумацията за м. януари 2022 г. в размер на 0,450 х.н.м3 е извадена консумацията за м. януари 2023 г. в размер на 0,179 х.н.м3, като е получена допълнителна консумация в размер на 0,271 х.н.м3 за м. януари; от консумацията за м. март 2022 в размер на 0,307 х.н.м3 е извадена консумацията за м. март 2023 г. в размер на 0,107 х.н.м3, като

е получена допълнителна консумация в размер на 0,200 х.н.м³ за м. март. Допълнителната консумация за месеците декември, януари и март е сумирана и е получено общо количество за фактуриране в размер на 0,756 х.н.м³, от което е извадено фактурираното количество за м. април 2023 г. в размер на 0,117 х.н.м³ и така е получено допълнителното количество за м. април 2023 г. в размер на 0,639 х.н.м³, което е начислено с дебитно известие № [ЕГН] от 22.05.2022 г. Използвана е калоричност за превръщане на обемните в енергийни единици в размер на 10,82 MWh/1000м³, като е получено количеството, използвано в дебитно известие № [ЕГН] от 22.05.2022 г. в размер на 6,9140 MWh. Използваната калоричност съответства на представителната калоричност, публикувана от газопреносния оператор „Булгартрансгаз“ ЕАД за м. април 2023 г. Справката съдържа данни и за консумацията за м. февруари 2022 г. в размер на 0,288 х.н.м³ и консумацията за м. февруари 2023 г. в размер на 0,300 х.н.м³, както и за консумацията за м. април 2022 г. в размер на 0,110 х.н.м³ и консумацията за м. април 2023 г. в размер на 0,117 х.н.м³, чийто разлики представляват отрицателни стойности. Отрицателните разлики не са използвани при определяне на допълнителната консумация.

„Аресгаз“ ЕАД е изготвило протокол от 22.05.2023 г. за количеството консумиран природен газ при неизправно СТИ - механичен расходомер Honeywell с фабричен № 13007769, който не е подписан от жалбоподателката.

За да възстанови газоподаването към имота на жалбоподателката „Аресгаз“ ЕАД е поискало от нея да представи в дружеството валиден акт за проведен периодичен преглед от лицензиран технически надзор на съоръженията, работещи с природен газ в обекта.

Г-жа М. К. не е представила валиден Акт за извършен периодичен технически преглед на вътрешната газова инсталация, издаден от лицензиран технически надзор в дружеството към 29.08.2023, съответно към същата дата газоподаването към обекта на г-жа М. К. не е възстановено от „Аресгаз“ ЕАД.

Съгласно чл. 195, ал. 2 от ЗЕ измерването на количеството природен газ за клиентите, присъединени към газоразпределителните мрежи, се извършва със средства за търговско измерване - собственост на операторите на разпределителните мрежи.

Съгласно § 1 от ДР на ЗЕ „средства за търговско измерване“ са технически средства за измерване, които имат метрологични характеристики и са предназначени да се използват за измерване самостоятелно или свързано с едно или повече (технически средства и които се използват при продажбата на електрическа и топлинна енергия или природен газ.

Съгласно чл. 56, ал. 1 от Правила за управление на газоразпределителните мрежи (Обн., ДВ. бр. 77 от 3 септември 2013г., издадени от ДКЕВР, операторът на газоразпределителната мрежа подава природен газ само към инсталации, които са годни за безопасна експлоатация.

Съгласно чл. 56, ал. 2 от Правилата, отговорност за безопасната работа на газовите инсталации носят техните собственици и ползватели.

Съгласно чл. 56, ал. 3 от Правилата, годността за безопасна експлоатация на инсталациите се удостоверява с документ за оценено съответствие с техническите изисквания за безопасност, издаден от лицензиран/нотифициран орган.

Съгласно чл. 56, ал. 4 от Правилата, собствениците/ползвателите на газови инсталации се задължават да представят на оператора на газоразпределителната мрежа документите по ал. 3 в необходимата периодичност, в съответствие с

действащото в страната законодателство.

Взаимоотношенията между „Аресгаз“ ЕАД, в качеството му на продавач и потребителите на природен газ за битови и стопански нужди, в качеството им на купувачи, се уреждат с условия на договорите за продажба на природен газ от „Рила газ“ ЕАД които са одобрени от Комисията и публикувани на интернет страницата на дружеството.

Съгласно чл. 16, ал. 1, т. 3 и т. 4 от ОУ продавачът е задължен да поддържа разпределителната мрежа по начин, който гарантира сигурност, безопасност и надеждност на снабдяването с природен газ, както и да поддържа в изправност средствата на търговско измерване.

Съгласно чл. 17, т. 4 и т. 5 от ОУ продавачът има право да извършва периодични и извънредни технически проверки на средствата за търговско измерване, на целостта и функционалността им и на свързващите ги газови инсталации, както и да прекъсва или ограничава подаването на природен газ на купувача при спазване на ОУ.

Съгласно чл. 18, т. 5 от ОУ купувачът е задължен да инсталира, поддържа и експлоатира технически правилно и безопасно собствените си газови системи и уреди след границата на собственост.

Съгласно чл. 26, ал. 1 от ОУ продавачът е длъжен да извършва периодични проверки на средството за търговско измерване и да го поддържа в изправно състояние, съгласно действащото законодателство. Разходите по отстраняване на констатирани неизправности по него са за сметка на продавача, освен ако те се дължат на небрежност или умишлено увреждане от страна на купувача, което се установява с двустранно подписан протокол, съставен съгласно тези общи условия.

Съгласно чл. 26, ал. 3 от ОУ по искане на купувача или на продавача могат да се извършват извънредни експертизи на средството за търговско измерване от независими лаборатории за установяване на съответствието на метрологичните му характеристики с нормираните. Разходите са за сметка на инициатора на експертизата.

Съгласно чл. 28, ал. 1 от ОУ в случай на неизмерване, неправилно и/или неточно измерване на природния газ, установено от независима лаборатория със съответен протокол, продавачът уведомява купувача за сумите, които купувача дължи или които ще му бъдат възстановени със следващото плащане.

Съгласно чл. 28, ал. 2 от ОУ количеството използван природен газ не се преизчислява, когато отклоненията в точността на средствата за търговско измерване са в класа на точност.

Съгласно чл. 28, ал. 3 от ОУ преизчисляването на използвания природен газ при неизмерване, неправилно и/или неточно измерване на природния газ, се извършва както следва:

В случаите, когато отклонението от нормалната работа на средствата за търговско измерване е установено с протокол, съставен по реда на Закона за измерванията, продавачът изчислява корекциите в сметките за изминал период при спазване на следните изисквания:

а) при отклонения, чиито измерител е величина в пряка връзка с методите на отчитане и изчисляване на ползвания природен газ и подлежи на конкретно изчисляване, корекцията се извършва на базата на разликата между допустимата крайна стойност на тази величина и констатираната в протокола грешка при номинално натоварване на измервателното средство;

б) при отклонения, чийто измерител е размерът на грешката на средството за измерване, изразена в проценти спрямо еталонна величина, за база при изчисляване на корекцията се приема разликата между допустимата крайна стойност на отклонение и констатираната в протокола грешка при номинално натоварване на измервателното средство;

в) при отклонения, които са отразени в протокола, но нямат измерител съгласно б. „а“ и б. „б“, за база при изчисляване на корекцията се приема същият отчетен период от предходната година, а за първата година на продажба - чрез отчитане на инсталираната мощност и часовата ѝ използваемост.

2. Корекциите по т. „а“ и т. „б“ не могат да надвишават с 30% количеството природен газ, отчетен през същият отчетен период от предходната година, а за първата година на продажба чрез отчитане на инсталираната мощност и часовата ѝ използваемост.“

Съгласно чл. 28, ал. 4 от ОУ корекцията на сметките на купувача се прави за период от на предходна проверка на средството за търговско измерване, отразена в протокол, съответно поставяне на това средство, която от дадите е по-късна, до датата на демонтаж на средството за търговско измерване с цел извършване на периодична и/или извънредна проверка, но за не повече от 1 година.

Съгласно чл. 32, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ОУ продавачът има право временно да прекъсне или ограничи снабдяването с природен газ до 48 часа, без предварително да извести за това купувача - при възникване или за предотвратяване на аварии, както и когато съществува опасност за целостта газопреносната система или газоразпределителната мрежа.

Съгласно чл. 34, ал. 1, т. 2 от ОУ продавачът има право без уведомление временно да прекъсне снабдяването с природен газ на купувач, в случай когато купувачът ползва /природен газ, без същият да се отчита от средство за търговско измерване, или изменя показанията на средствата за търговско измерване, или пречатства правилното им функциониране след предварително уведомяване.

Съгласно чл. 38, ал. 1 от ОУ продавачът възстановява снабдяването с природен газ след отстраняване на причините за прекъсването и когато купувачът е компенсирал разходите за прекъсване и възстановяване на снабдяването в случай, че прекъсването е по вина на купувача.

Предвид фактическата обстановка могат да се направят следните изводи:

I Съгласно Общите условия „Аресгаз“ ЕАД е имало право временно да прекъсне (снабдяването с природен газ на имота на г-жа М. К. без да я уведоми, тъй като жалбоподателката е ползвала природен газ, който не се отчита от СТИ.

Преди да възстанови газоподаването към обекта, „Аресгаз“ ЕАД има право на основание чл. 56, ал. 1 във връзка с ал. 3 и ал. 4 от Правилата да поиска от г-жа М. К. документ за оценено съответствие с техническите изисквания за безопасност, издаден от лицензиран/нотифициран орган, за да се гарантира подаване на природен газ към инсталация, годна за безопасна експлоатация. След като е спряно газоподаването, необходимо условие, за да се подаде природен газ, е да се представи документ за оценено съответствие с техническите изисквания за безопасност, издаден от лицензиран/нотифициран орган. В този случай, дружеството следва да възстанови газоподаването на имота на жалбоподателката след представяне от нея на документ за оценено

съответствие с техническите изисквания за безопасност, издаден от лицензиран/нотифициран орган.

Предвид, че СТИ не работи и не отчита преминалото количество природен газ през него, както и че не съответства на метрологичните и техническите характеристики, което се установява от Констативен протокол № 85 от 03.07.2023 г. на БИМ, в този случай ОУ предвиждат продавачът да уведоми купувача за сумите, които купувача дължи или които ще му бъдат възстановени със следващото плащане. „Аресгаз“ ЕАД е уведомило жалбоподателката за допълнително дължима сума за доставени количества природен газ за м. април 2023 г. Преизчислението на използвания природен газ е съобразно договорната и законовата рамка и подробно описано от административният орган. Изцяло е налице отклонение от нормалната работа на СТИ, т.е. то не работи. Преизчислението е извършено на база същия отчетен период на изминалата година.

В хода на съдебното производство са разпитани свидетели, служители на дружеството „Аресгаз“ ЕАД. Техните показания са приети и приобщени към доказателствения материал. Разпитано е длъжностното лице, констатирало повредата, възприело пряко и непосредствено, че пломбата е манипулирана и броячът не измерва потребеното количество газ, която повреда не може да настъпи от само себе си. Разпитан е и служител на дружеството, положил подписа си върху протокола от проверката на разходомера, който заявява, че е подписал протокола в офиса на фирмата в [населено място], когато вече е бил попълнен, и не е присъствал на адреса по време на проверката на разходомера.

Постъпило е и становище на дружеството „Аресгаз“ ЕАД, както и писмена информация от тяхна страна относно договорните условия и процедурата по констатиране и документиране на повредата, както и естеството ѝ.

Изготвена е и експертиза на устройството от страна на БИМ, в която е констатирано, че разходомерът не работи и не отчита преминалото количество газ през него. Установена е външна намеса, с която е предизвикана механична повреда на мотовилката, което води до неотчитане количеството преминал природен газ. Експертизата отчита показания на потреблението в размер на 3052,6784 куб.м.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в законоустановения срок за оспорване на административен акт от страна, която е адресат на акта, срещу подлежащ на съдебен контрол за законосъобразност индивидуален административен акт, което обосновава нейната допустимост.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административнопроизводствените правила и материалноправните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

В настоящия случай се установява, че оспореното решение е издадено от

компетентния за това независим специализиран държавен орган – КЕВР, в рамките на правомощията му. Решението е валидно, обективизирано в предвидената в закона писмена форма и съдържа подробни мотиви, като са посочени фактическите и правни основания за издаването му. В обстоятелствената част на решението са изложени достатъчно съображения в тази посока, позволяващи да се направи както извод за конкретните мотиви, от които органът се е ръководил при вземането на решението, така и да се извърши преценка за законосъобразност на акта. Спазена е процедурата по провеждане на административното производство.

Решението отговаря на изискванията за писмена форма по общата норма на чл. 59, ал.1 АПК, като съдържа всички реквизити по чл. 59, ал.2 от АПК, вкл. фактически и правни основания. Решението съдържа мотиви и фактически установявания на органа – издател на акта. Решението е издадено с посочено правно основание – 22, ал.1 и ал. 7 от ЗЕ, във връзка с чл.147, ал.1 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейности в енергетиката.

В съответствие с чл. 22, ал. 1, т. 2 от Закона за енергетиката /ЗЕ/, КЕВР разглежда жалби на клиенти срещу доставчици на енергия, включително крайни снабдители, свързани с изпълнението на задълженията им по този закон, като в съответствие с ал. 5, когато комисията приеме жалба за основателна, тя с решението дава задължителни указания по прилагането на закона. Съгласно чл. 22, ал. 7 от ЗЕ редът за подаване на жалбите, тяхното разглеждане и процедурата за доброволно уреждане на спорове са визирани в наредбата по чл. 60, а именно Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (обн. в ДВ, бр. 33/05.04.2013 г.), Глава девета.

Оспореното решение е постановено при спазване на материалния закон.

В случая предмет на спор между страните е обстоятелството дали дружеството „Аресгаз“ ЕАД основателно е прекъснало захранването към процесния имот и съответно дължима ли е начислената с дебитното известие сума за м. 04.2023 г.

Съгласно чл. 122, ал. 1 от Наредба № 3 от 21.03.2013г. за лицензиране на дейностите в енергетиката „лицензиантите са задължени да осигуряват надеждно, качествено и непрекъснато снабдяване на клиентите освен в случаите на спиране и прекъсване на снабдяването при: 1. извършване на планови или аварийни ремонти на преносната и разпределителната мрежа; 2. определен от компетентен държавен орган ограничителен режим за ползване на електрическа енергия, топлинна енергия и природен газ; 3. неплащане на дължими суми; 4. договорни нарушения на клиентите, за които такава санкция е приложима“. Следователно в цитираната норма изчерпателно са изброени законните основания за спиране снабдяването на клиентите с електроенергия, като липсата на някое от тях води до извод за незаконосъобразно неизпълнение на задълженията на лицензиантите.

От събраните в административното производство доказателства се установява, че жалбоподателят е собственик на недвижим имот, находящ се в [населено място], представляващ еднофамилна сграда. При извършване на регулярна техническа проверка и установена нарушена цялост на метрологичната пломба, поставена на СТИ, отчитащо доставените количества природен газ, газоподаването към обекта на жалбоподателката е спряно, като

СТИ е демонтирано и запечатано, поради съмнения на дружеството от неправомерно въздействие върху СТИ и поради високата степен на обществена опасност предвид, че се касае за съоръжения с повишена опасност. Това действие е обективизирано в констативен протокол №462/18.05.2023 г.

Уредът е изпратен за експертиза в БИМ, чието заключение е, че разходомерът не работи и не отчита преминалото количество газ през него. Установена е външна намеса, с която е предизвикана механична повреда на мотовилката, което води до неотчитане количеството преминал природен газ. Жалбоподателят не е присъствал на отварянето и проверката на разходомера. От същия липсва и подпис върху Констативния протокол. Това несъмнено представлява процесуално нарушение и е в противоречие и с общите условия на договорите за продажба на природен газ между дружеството и битовите клиенти. Лицето, ползвател на природния газ, несъмнено е с нарушени права като страна по договора.

Налице е и друго процесуално нарушение относно констативния протокол. Видно от показанията на разпитания в хода на съдебното производство служител на дружеството, положил подписа си върху протокола в качеството на свидетел 1 – В. Н., същият е подписал протокола в офиса на фирмата в [населено място], когато вече е бил попълнен, и не е присъствал на адреса по време на проверката на рзаходомера.

Несъмнено тези два порока в констативния протокол са безспорно установени и се подкрепят от целия събран по делото доказателствен материал. Въпреки това, липсата на подпис на свидетеля и ползвателя, макар и да представлява нарушение на процесуалните правила, не е съществено и не е от естеството да опорочи административното производство и да обоснове извод за липса на извършено нарушение. Това нарушение не може да обори извода за повредата в разходомера, която прави невъзможно правилното и адекватно отчитане и заплащане на потребеното количество газ. Правилата и методиките за начисляване на дължимите суми при наличието на подобна повреда са подробно аргументирани от административния орган, поради което съдът намира, че задълженията са правомерно определени и се дължат на дружеството като доставена и потребена услуга, срещу която безспорно се дължи насрещна престация.

Още повече, свидетелят Б. Б., ръководител техническа дейност в дъщерна фирма на „Аресгаз“ ЕАД, провел проверката и съставил протокола, подробно обяснява механизма на повредата, резултатът от нея, както и факта, че констатираното пробиване на вътрешния корпус не може да настъпи от само себе си. С оглед професионалните му компетенции, както и пълното съвпадение на показанията му със заключението от експертизата на БИМ, съдът кредитира изцяло показанията му като подкрепени с останалия доказателствен материал по делото.

По делото е приобщена административната преписка в цялост, като сред множеството материали никъде не фигурират данни, че административното производство е протекло без участието на жалбоподателя, който да е лишен от право на защита, каквито твърдения са депозираны в жалбата. Поради което съдът не може да кредитира тези твърдения.

Поради всичко гореизложено се налага извод, че е налице законосъобразно преустановяване на захранването на процесния имот и неизпълнение от страна на жалбоподателя на задълженията му по издаденото дебитно известие, с което му са начислени задължения за м.04.2023 г. Изложеното обосновава законосъобразността на Решението на КЕВР в цялост, като постановено при спазване на всички материалноправни и процесуални правила.

При този изход на делото, своевременно направеното искане от процесуалния представител на ответника и на основание чл. 143, ал. 3 от АПК на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Размерът на същото с оглед фактическата и правна сложност на делото следва да бъде определен съгласно чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ – 200 лв.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, III отделение, 62-ри състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на М. А. К. срещу Решение № Ж-925/01.11.2023 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/.

ОСЪЖДА М. А. К. да заплати на КЕВР сума в размер на 200 (двеста) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: