

Протокол

№

гр. София, 12.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 12.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **6574** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма]– редовно уведомен, представлява се от АДВ. Е. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Областна дирекция по безопасност на храните-С. град – редовно уведомен, явява се АДВ. Б., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Д.: По оспорване на истинността на документи с цел установяване на обстоятелства, че същите са водени редовно, своевременно и датите върху тях са правилно отразени представям следните документи с опис за съда и за другата страна. По отношение на дневника за входящ контрол, в който се отразява какви хранителни продукти са влезли в обекта, в конкретният случай в кухнята на дружеството, и които се записват по партиди, по количество и срок на годност. Представям протокол за доставка за времето от 16.06.2020 г. до края на месец юни 2020 г. касаещи зареждането на УМБАЛСМ „Н.И.Пирогов“. Всеки ден издаденото количество храна пътува с протокол за доставка, от който се вижда брой порции, т.е. този протокол има

отношение към вложената продукция. Записаните във входящия дневник продукти са използвани и са вложени в издадените порции по диети. Клиента ми няма как да доставя храна без да я е закупил. Към протоколите за доставка са приложени към всеки един от дните и протоколи за проби. При получаване на доставката на място, в конкретният случай в УМБАЛСМ „Н.И.Пирогов“ се взема по една порция от всичките видове храна, която се проверява, правят и се проби, установява се, че храната е годна и след това се подписват съответните протоколи, с което се удостоверява, че храната е приета и няма забележки от приелия, в случая УМБАЛСМ „Н.И.Пирогов“, относно количеството и качеството. С протоколите за доставка се удостоверява количеството на храната, т.е. вложените продукти описани във входящия дневник, а с протоколите за проба се удостоверява качеството на храната, след това има приложени обобщени таблици, месечни справки. На края на всеки месец УМБАЛСМ „Н.И.Пирогов“ издава обобщени таблици, месечни справки на базата на нашите протоколи. В тези месечни справки във формата на таблици се отразява, че наистина УМБАЛСМ „Н.И.Пирогов“ са получили тази храна и са съгласни с издадените от доверителят ми протоколи относно количеството и качеството им, след което [фирма] фактурират и остойностяват доставената храна и съответно от УМБАЛСМ „Н.И.Пирогов“ е заплатена по фактурите. За конкретният период храната е заплатена от УМБАЛСМ „Н.И.Пирогов“, на протоколите има подпис приел, което означава, че няма забележки и възражения. Представила съм таблици както за периода от 16.06.2020 г. до края на м.юни 2020 г., така и за 01.07. и 02.07.2020 г., когато би следвало Областна дирекция по безопасност на храните-С. град да ни е затворила и да е контролирала дали сме работили. Това е потвърждение на изнесените данни и потвърждение на свидетелските показания на нашия свидетел. Представям месечни справки, също в табличен вид издадени от болница О. купел за целият м. юни 2020 г., от С. „Ш.“ също за целия месец юни 2020 г. и месечна справка за целия месец юни 2020 г. от четири на брой детски градини.

По отношение на дневника за хигиена на обекта, именно че същият не е акредитиран уточнявам: Всеки ден се отразяват данните на базата за чек-листове за използваните препарати, които хигиениската за деня предава на отговорното лице, и то на базата на тези чек-листове нанася данните в дневника за хигиена на обекта. Представила съм в тази връзка списък на използваните химикали за почистване и дезинфекция, това са т.н. чек-листове за целия месец юни 2020 г.

По отношение на дневника за лична хигиена на персонала отбелязвам, че също се попълвана базата на здравните книжки на персонала. Персоналът към настоящият момент е подменен и здравните книжки, които са лични, съответно не са на разположение в обекта. В дневникът за лична хигиена на персонала е записан и срока на валидност на всяка лична здравна книжка.

Водя и моля да бъде допуснете до разпит един свидетел, за който съм приложила трудов договор. Това е шофьор на фирменото МПС, който има задължението всеки ден да зарежда необходимите за кухнята продукти по списък и по заявка, т.е. кухнята се зарежда всеки ден с продукти пресни, в срок на годност – това е човекът, който доставя готовата храна до местата до които е предназначена. За конкретният период това са няколко болници, детски градини, пред него се проверяват количеството и качеството на доставената храна. В случай, когато са закарани повече порции, например в УМБАЛСМ „Н.И.Пирогов“ са изписани пет човека, но са заявени порциите за храна за този ден, това е човека, който връща тези порции и ги

предоставя на местата за унищожаване на продукцията. С неговия разпит, който моля да допуснете ще установим, че входящият дневник се води редовно, той предава документите и те се отразяват веднага, зарежда всеки ден, не се използват стари продукти, количеството отговаря на заредените порции, при доставката той има наблюдение относно количеството и качеството на доставената храна и дали има някакви забележки от приелия доставката и какво се случва с върнатите и неизползвани за деня порции.

АДВ. Б.: Представените в днешното съдебно заседание голямо по количество обем информация се явява неотнормима по отношение на предмета на оспорване. Предмет на оспорване е попълването на входящата в дружеството информация свързана с доставката на храните. Колегата обърна внимание на документацията представена от тяхното дружество, но предмет на оспорения протокол са доставки извършени от „Метро“, съответно от други хранителни магазини и снабдителни предприятия, които са изписани в съответните документи. Обстоятелството на кого е доставена някаква преработена храна, към настоящия случай по отношение на дневника за входящ и изходящ контрол е обвързваща само ако в тази документация, която се представя имаше данни за номера на документа, съответно за протоколите, с които е доставена съответната храна. В настоящият случай спорът се свежда до обстоятелството записано и утвърдено, както в гласните, така и в писмените доказателства, ще цитирам: „дневникът, който беше за хигиената на помещенията е воден до 9 юни 2020г.“, „задължително дневник, който да гарантира безопасността и контрола на температурата“, „да видим какви обекти къде отиват следва да бъдат записани в съответните графи на представената таблица“. Ето защо на първо място считам, че представените в днешното съдебно заседание документи не са относими към предмета на доказване по отношение на направеното от нас оспорване. На второ място считам, че дали хигиениста е приел или съответно не е приел определено количество материали, на кого ги предава и как ги предава, в случая също е неотнормимо по отношение на направеното оспорване за липсата на записи. Към настоящият момент не е посочено дали въпросният хигиенист е бил длъжен, дали е записвал и дали е попълвал. Установено е безспорно, че след 9 юни 2020 г. не е воден такъв дневник.

По отношение на оборотите няма синхронизация тези влезли в съответните болнични помещения храни по какъв начин са обвързани с движението въобще на доставената храна предвид обстоятелствата за преработката им. Това, че те са влизали по някаква документация не е отразено във входящо-изходящия дневник.

По отношение на гласните доказателства считам, че не е допустимо при наличието на писмени доказателства при оспорване на датата на съставянето на документите, същото да бъде заместено с гласни доказателствени средства. Лицето, което се води днес, и чийто разпит се иска не е присъствало на проверката, не е част от лицата, за които в съдебно заседание или в жалбата да има данни да е било задължено и да е осъществявало да води дневниците. Видно от направените в предходно съдебно заседание разпити на свидетели водени от страна на жалбоподателя, той говори за техноложка, която правила записите, и което име не си спомня, очевидно шофьора на МПС^{то} не е това лице. Считам, че за това и моля тези документи да не бъдат приети като неотнормими, ако бъдат приети, поради големият им обем моля да ми дадете възможност да се запозная с тяхното съдържание с оглед оспорването им. Моля да не допускате водения в днешното съдебно заседание свидетел.

АДВ. Д.: Воденият свидетел е предавал всеки ден тези документи и моля да бъде

изслушан.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изслушване на водения свидетел от страна на жалбоподателя.

ПРИЕМА представените писмени доказателства от адв. Д..

В залата се въвежда свидетелят.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на:

В. Н. И. – ЕГН [ЕГН], л.к.[ЕИК], издадена на 04.06.2012 г. от МВР [населено място].

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

СВИДЕТЕЛЯТ: Аз работя в [фирма] около три години.

АДВ. Д.: Длъжността, която сте в момента от колко време сте? В какво се изразяват Вашите служебни задължения?

СВИДЕТЕЛЯТ: От една година съм шофьор. Дават ми заявката, те са поръчани, отивам и вземам например зеленчука в склада, вземам заявката, връщам се, оставям я на рампата, оттам тя се поема от готвачите, те я прибират и складират. Документите, които съм взел ги предавам и те ги завеждат и до това се свежда моята работа. Всеки ден се зарежда, защото заявките са за всеки следващ ден.

АДВ. Д.: От кои магазини зареждате?

СВИДЕТЕЛЯТ: От зеленчуковата борса, от Метро, има складове в кв. Г. и на различни други места.

АДВ. Д.: Когато предадете документите, с които сте взели стоките виждате ли някой, някъде да ги вписва в някакви места?

СВИДЕТЕЛЯТ: Това, което съм видял стоката, която съм закупил я записват в книга по документите, които съм доставил.

АДВ. Д.: Това всеки ден ли и при всяко Ваше зареждане ли се случва?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не съм виждал всеки ден, но съм виждал как като дам документите те ги вписват и оттук нататък това е тяхна работа, аз съм до тук.

АДВ. Д.: Знаете ли за някаква проверка в края на юни и началото на юли 2020 г.

СВИДЕТЕЛЯТ: Чух, но не съм присъствал.

АДВ. Д.: Вписването на документите, които Вие давате, и които се вписват в книгата, която Вие сте виждал! Може ли да кажете дали това се е случвало и непосредствено в дните на тази проверка? Вие работили ли сте седмица, две преди тази проверка? Имате ли наблюдения дали документите в този период са били вписвани? Това, което описахте преди малко, дали се е случвало в онзи период?

СВИДЕТЕЛЯТ: Преди, по време и след този период винаги съм виждал да описват стоките, които съм носил.

АДВ. Д.: Знаете ли за върнати продукти от някои от обектите, които сте зареждали и какво се случва с тях? Дали отново се вкарват в кухнята?

СВИДЕТЕЛЯТ: Когато храната се връща, например даден брой закуски, ако заявката е за 20 броя, но болните се 15 и тези 5 броя оставям и аз ги връщам. Тази храни я оставям на специален хладилник и там аз оставям храната, която се връща от обектите.

АДВ. Д.: Такъв е този хладилник? Използват ли се после продуктите?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не. Категорично не.

АДВ. Д.: Има ли хигиенистка обекта, която да почиства всеки ден? Виждал ли сте я?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, има. Виждал съм я.

АДВ. Д.: Някакви документи, които тя да попълва? Виждали ли сте я да чисти?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не съм я виждал да попълва, но съм я виждал да чисти.

АДВ. Д.: Нямам други въпроси.

АДВ. Б.: Виждали ли сте технолога на предприятието?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да.

АДВ. Б.: Как се казва той?

СВИДЕТЕЛЯТ: К., жена е.

АДВ. Б.: Вие с нея какви отношения имате?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не. Нямам работа с нея.

АДВ. Б.: На нея предавали ли сте някакви документи?

СВИДЕТЕЛЯТ: Нямам работа с нея.

АДВ. Б.: Виждали ли сте я тя да попълва някакви документи?

СВИДЕТЕЛЯТ: Нямам работа с нея.

АДВ. Б.: Кой е попълвал тогава тези документи?

СВИДЕТЕЛЯТ: Това са фактури. Доколкото аз знам, технолога няма нищо общо с това, а с фактурите, които аз предавам.

АДВ. Д.: Колко вида документи Вие предавате? И на кого предавате?

СВИДЕТЕЛЯТ: Складови и фактури предавам на управителя.

АДВ. Б.: Когато вземете определена стока от Метро или друг магазин, освен фактура някакви други документи получавате ли?

СВИДЕТЕЛЯТ: На стоката пише годността – от кога и до кога е годността. Получавам и стокова разписка.

АДВ. Б.: Кой плаща?

СВИДЕТЕЛЯТ: Предполага, че по банка. Аз само взимат заявката.

АДВ. Б.: От магазин Метро как я взимате заявката? Може ли да я вземете без да е платена?

АДВ. Д.: Възрабявам срещу въпроса. Той няма отношение към плащането, той е шофьор. На него му дават придружаващ документ.

СЪДЪТ: Как изглежда заявката, която Ви я дават?

СВИДЕТЕЛЯТ: На ръка е записано какво трябва да взема.

СЪДЪТ: Вие когато отидете тези стоки подготвени ли са и Ви ги предават веднага или ги подготвят в момента?

СВИДЕТЕЛЯТ: Те са подготвени, аз само ги взимам.

АДВ. Б.: В магазин Метро с карта ли пазарувате?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да.

АДВ. Б.: На Ваше име ли е картата?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не.

АДВ. Б.: Виждали ли сте записи на информация на термометъра?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да.

АДВ. Б.: Къде са термометрите?

СВИДЕТЕЛЯТ: Виждал съм. Към всеки хладилник има термометър.

АДВ. Б.: Колко хладилника има?

СВИДЕТЕЛЯТ: Има четири хладилника.

АДВ. Б.: С какъв температурен режим са?

СВИДЕТЕЛЯТ: Има минусови има и плюсови.

АДВ. Б.: Аз нямам повече въпроси към шофьора.

АДВ. Д.: Г-жа К. познавате ли я?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да.

АДВ. Д.: Тя с какво се занимава?

СВИДЕТЕЛЯТ: Тя се води управител, отговорник. Когато е свързано с документи се обръщам към нея. Тези документи, с които предавам стоката ги предавам на нея.

АДВ. Д.: Кой попълва тази книга, за която споменахте? Тя ли я попълва?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, тя. Виждал съм я тя да я попълва.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

АДВ. Б.: Представям писмо от [фирма] заедно с приложения диск по отношение на данните, които са направени за събиране от страна на излъченото предаване по Нова телевизия, от където е и сезирането на Областна дирекция по безопасност на храните-С. град.

СЪДЪТ пристъпи към разглеждане на съдържанието на диска с наличните два файла: N. и N., които се отвориха и се видя съдържанието им.

АДВ. Д.: Интервюираните лица са бивши работници, които са уволнени преди да дадат интервюто. Същите са подсъдими в наказателно производство, което тепърва предстои да бъде разгледано. Кадрите, които са излъчени по Нова телевизия са предоставени на телевизията от същите тези работнички и не е ясно откъде същите са ги взели. Считаю, че тези дискове мога да служат като някакво годно доказателство относно извършената в обекта проверка. Действително е излъчено от телевизията, но запис не е направен от тях. Запасът на диска с придружително писмо, който е направен действително такова предавани е имало и е излъчено. Твърдя, че кадрите които са показани са дадени на самия журналист, който е взел интервю на самите дами от самите тях. Това са някакви снимки, някакъв запис и няма нищо общо с проверката извършена в обекта. Тук няма кадри, които да показват как служители от агенция по храните са посетили обекта и какво са заварили там. Не може да се установи кога са направени тези кадри, то е снимано много преди да е направена проверката. Всичко това е излъчено от това предаване.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното доказателство на електронен носител с придружително писмо от [фирма].

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д.: Моля да уважите депозираната жалба от страна на

[фирма]. Считам, че своята претенция доказахме по несъмнен начин по това производство. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноски, за което представям списък на разноските. Вписвам общо сумата получена от мен от 1200 лв. по банкова сметка.

АДВ. Б.: Считам, подадената жалба за неоснователна и като такава моля да бъде отхвърлена. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноски за адвокатски хонорар от 300 лв. в полза на доверителя ми, за което представям списък на разноските. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, **ОБЯВИ** че ще се произнесе с решение в едномесечен срок.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени съображения в 7-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: