

Протокол

№

гр. София, 06.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34
състав, в публично заседание на 06.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **7704** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Хаси - груп“ ЕООД, с управител А. Й. М. – редовно уведомен - се представлява от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ДОДОП) – С., при Централно управление на Националната агенция за приходите (ЦУ на НАП) – редовно уведомен - се представлява от юрк. П., с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Г. Д.-К..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение от извършената съдебносчетоводна експертиза, постъпило на 28.02.2023 г., в срока по чл. 199 ГПК.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

С. Г. Д.-К. – 56 год., неосъждана, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Б.: Нямам въпроси към вещото лице, моля заключението да се приеме.

ЮРК. П.: Първият въпрос е дали има отразени разходи във връзка с изпълнението на процесните услуги при изпълнителите. Аз не видях отговор на този въпрос. Според мен не е отговорено. На стр. 6 е посочено само, че видно от приложените доказателства прекият доставчик не е декларирал изплатени възнаграждения за извънтрудови отношения, нито е декларирал осигуряване на такива лица. Може ли това да се счита като отговор, че не са отразени разходи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма други документи, от които бих могла да дам отговор на така поставения въпрос. От приложените документи, е видно, че няма изплащани възнаграждения на лица по трудови и извънтрудови правоотношения. Освен че доставчикът притежава активи, с които би могъл да извърши услугите, няма други документи, от които да дам подобен отговор. По-скоро няма такива. Няма назначен персонал и не е ползвал услуги от извънтрудови правоотношения – граждански договори и подобни. Може да е ползвал подизпълнител, но нямам такава информация. За доставчика няма други документи, от които да мога да дам заключение. Отделно има документи, от които е видно, че няма назначен персонал и няма трудови договори за посочените периоди.

ЮРК. П.: Нямам повече въпроси Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 500,00 лв. от внесения депозит, за което се издаде РКО.

АДВ. Б.: С оглед дадената ни възможност за представяне на допълнителни доказателства, вещото лице е работило само по документите, които се намират по преписката и няма други доказателства, които да представям.

ЮРК. П.: Моля, на основание чл. 192 ГПК, да задължите трето неучастващо по делото лице - ТД на НАП – С., да представи РА и РД на прекия доставчик „Строителна фирма БГ“ ЕООД. Същите са относими към спора, тъй като съдържат констатации относно кадровата обезпеченост на доставчика. Представям молба по реда на чл. 192 ГПК. По повод проведената ревизия на доставчика, той не е представил сега представените граждански договори, нито е твърдял, че доставките са извършвани от наетите по граждански правоотношения лица. Поради това считам, че установените факти в хода на ревизията са относими към спора.

АДВ. Б.: Този въпрос вече беше изяснен от вещото лице, но предоставям на съда. Тук се касае за ревизия на жалбоподателя „Х. Г.“ и там са представени доказателства от неговия пряк доставчик именно в качеството на пряк доставчик. Във въпросното ревизионно производство е ревизиран, респективно неговите доставчици. Там са изследвани съвсем различни въпроси и не мисля, че с ангажирането на тези доказателства РА и РД, ще докажем нещо по-различно от констатациите на вещото лице.

ЮРК. П.: Не само трудови договори няма, а и граждански. Той е твърдял в хода на неговата ревизия, доставчикът изобщо не е твърдял, че е извършвал услугите с наети по граждански правоотношения лица, нито пък е представил такива доказателства, а е посочил, че доставките са извършени от други подизпълнители и юридически лица, което е в противоречие с документите, които представя в хода на тази ревизия. На

доставчика не са признати извършените от него доставки, включително към „Х. груп“. Затова считам, че този акт е относим към спора.

АДВ. Б.: Не възразявам.

СЪДЪТ, като съобрази със становищата на страните, намира за основателно направеното доказателствено искане по реда на чл. 192, ал. 1 ГПК, за прилагане по делото на РД и РА, издадени от органите по приходите на „Строителна фирма България“ ЕООД, и

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖВА ТД на НАП – С., в 30-дневен срок от получаване на настоящото определение, да представи по делото РД № Р-22221020001019-092-001 от 19.08.2020 г. и РА № Р-22221020001019-091-001 от 01.12.2020 г. на „Строителна фирма България“ ЕООД, с отбелязване за влизането му в сила. На третото лице ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от молбата по реда на чл. 192 ГПК.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 24.10.2023 г., от 13,45 часа, за която дата страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: