

Протокол

№

гр. София, 06.12.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 06.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **5893** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:52 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Д. С. С. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв. П., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – Изпълнителният директор на НАП - редовно призован, не се явява, не се представлява. Постъпила е молба от 06.12.2023 г., с която заявява, че не може да присъства в проведеното по делото съдебно заседание, но не възразява да се даде ход на делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

АДВ. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от Д. С. С. срещу отказ на изпълнителния директор на НАП по искане на жалбоподателя по чл.10г, ал.5, т.1 от Закона за хазарта, обективиран в писмо с рег. № 94-Д376#1/05.05.2023 г., заедно с представените с нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила със съпроводително писмо от 21.06.2023 г.

ДОКЛАДВА отговор по жалба от изпълнителния директор на НАП от 20.11.2023 г.

АДВ.П.: Поддържам жалбата. Няма да соча допълнителни доказателства, доколкото се касае за спор по тълкуване на смисъла на разпоредбата.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото, представената административна преписка.

СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. П.: На първо място отбелязвам, че посоченият от доверителя ми срок за отписването му от регистъра на уязвимите лица е до 30.04.2023 г. или това е един двумесечен срок. В този смисъл от една страна самото заявление не е следвало да се допусне, а от друга страна, дори и да се допусне органът е следвало да се съобрази с този срок. Считаю, че отказът на изпълнителния директор на НАП се явява незаконосъобразен от една страна, защото се позовава на хипотезата на чл. 10 г, ал. 5, т. 2 като основание за отказ, а доверителят ми се позовава на т. 1. На второ място, защото т. 1 не изисква въобще изтичането на определен срок за заличаването на лицето от регистъра. Тълкуването на НАП обезсмисля законовата норма за отписване по заявление по собствено желание, тъй като независимо дали има заявления от самото лице за отписването му, то ще бъде отписано след изтичане на двугодишния срок и ако подаде заявление да се заличи и ако не подаде заявление отново следва да се заличи. По този начин се оказва на практика, че предвидената в закона хипотеза за самостоятелно отписване в регистъра изобщо няма значение. Поради изложеното и с оглед подробно развитите в жалбата съображения, моля да отмените като незаконосъобразен отказа като задължите ответника вместо това да отпише доверителя ми от регистъра на основанията изрично направено от него в искане. Моля да ми бъде предоставен срок за писмени бележки. Не правя искане за присъждане на разноски.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ устните състезания за приключили и ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

