

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 5589

гр. София, 17.05.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26
състав**, в закрито заседание на 17.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

като разглежда дело номер **4694** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по реда на чл. 268 във вр. чл. 267, ал. 2, т. 5 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК) във вр. чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на директора на ТД - Митница - С., ЕИК, с адрес за кореспонденция [населено място], [улица], депозирана чрез гл. юрисконсулт на ТД – Митница С. - А. С., против Решение № ПИ - 113 от 16.04.2024 г., издадено от директора на ТД на НАП – С..

При извършената служебна проверка, по реда на чл. 158 и чл. 159 от АПК във вр. § 2 от ДР на ДОПК, съдът констатира, че жалбата е подадена в срока по чл. 268, ал. 1 от ДОПК, срещу подлежащ на съдебен контрол административен акт. Административен съд – София – град е местно компетентен да се произнесе по жалбата.

Макар и допустима, жалбата е нередовна, поради което следва да бъде оставена без движение. Подадена е от пълномощник, но не е приложено пълномощно за процесуално представителство, съгласно изискванията на чл. 151, т. 2 от АПК. Към административната преписка има приложено пълномощно - рег. № 32-799806 (л. 39), но то е за представителство пред всички ТД на НАП и техните офиси, не и за процесуално представителство пред съд.

Към жалбата не е представен и документ за внесена държавна такса за образуване на съдебното производство по оспорване на индивидуалния административен акт – Решение № ПИ – 113 от 16.04.2024 г. на директора на ТД на НАП - С., дължима съгласно чл. 4, б. а от Закона за държавните такси във вр. т. 2б, б. „б“ от Тарифа № 1 към Закона за държавните такси за таксите, събирани от съдилищата, прокуратурата, следствените служби и Министерството на правосъдието. Съгласно чл. 3, ал. 1 от ЗДТ, държавната такса е дължима преди извършване на правораздавателната дейност, затова и представянето на документ, удостоверяващ изпълнението на това задължение, е условие за редовност на подадената жалба, съгласно чл. 151, т. 3 от

АПК.

Констатираните нередовности предпоставят жалбата да бъде оставена без движение, на основание чл. 158, ал. 1 от АПК.

На жалбоподателя следва да се укаже да отстрани констатираните нередовности в 7-дневен срок от съобщението.

Мотивиран от изложеното и на основание чл. 158 ал. 1 във вр. чл. 151, т. 2 и т. 3 от АПК, съдът

Р А З П О Р Е Д И:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ жалба вх. № 18168/10.05.2024 г. по описа на АССГ, депозирана от директора на ТД Митница – С., ЕИК 0006275970292, с адрес за кореспонденция [населено място], [улица], електронен адрес: TDMitnitsaSofia.[електронна поща] против Решение № ПИ – 113 от 16.04.2024 г. на директора на ТД на НАП – С..

УКАЗВА на жалбоподателя в 7 – дневен срок от получаване на съобщението и препис от настоящото разпореждане да представи документ за внесена държавна такса по сметка на Административен съд София – град (BG13 BNBG 9661 3100 1783 01 BIC на БНБ - BNBGBGSD при БНБ ЦУ) в размер на 50,00 (петдесет) лева и пълномощно за процесуално представителство.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при неизпълнение в срок на дадените указания, жалбата ще бъде оставена без разглеждане, а производството по делото - прекратено.

РАЗПОРЕЖДАНЕТО не подлежи на обжалване.

ПРЕПИС от разпореждането да се връчи на жалбоподателя.

СЪДИЯ: