

# Протокол

№

гр. София, 13.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,**  
в публично заседание на 13.04.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Йорданова**

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **553** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 15:28 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] чрез изп. директор Т. Г. – редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. И., с представено пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В. Г. П. – редовно призована, не се явява се лично.

СГП – уведомена от предходното съдебно заседание, не изпраща представител.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 25.01.2022 година заключение по допуснатата ССЧЕ от ВЛ П..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Запознати сме със заключението. Да се изслуша.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

Вещото лице – В. Г. П. – 48 г., неосъждан, българка, български гражданин, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по реда на чл. 290 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице П. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. К. – На стр. 8 от експертизата схематично е представен модела на ценообразуване на цените на водоснабдителни и канализационни услуги. Може ли да кажете какъв е модела на ценообразуване. Този модел на ценообразуване, по кой от трите метода на регулиране отговаря?

ВЛ П. – Този модел се използва и по трите метода. Въпросът при различните методи е, кога се изменят цените, по каква процедура и на какви периоди. Самите цени във всички случаи се образуват, като се разделят необходимите приходи изчислени по начина, по който съм дала и периода към съответните количества по услуги.

Адв. К. – Те- трите метода, отговарят ли на горната граница на цените, горна граница на приходите и разходите?

ВЛ П. – Да и при трите метода, това е схемата, по която се образуват цените.

Адв. К. – На стр. 13 сте направили анализ на коефициентът Q. Има ли норма, която да разделя инвестициите на собствени и публични?

Юрк. И. – Възражявам по така зададения въпрос. Има ли норма, считам, че е правен въпрос.

Адв. К. – Ако има преизпълнение, защо въпросния коефициент е нула, както е посочено в заключението? Посочила сте, че има преизпълнение на планираните инвестиции.

ВЛ П. – Нямам такава конкретна задача. Опитвам да си спомня, дали нещо съм казала в експертизата по този въпрос. Посочила съм, че има преизпълнение на планираните инвестиции, собствени активи, а коефициента е нула, защото не се допуска компенсиране. Така е зададено, но не мога да си спомня дали е посочено изрично в

указанията. По принцип този коефициент така, както е зададено да се изчислява мисля, че съгласно указанията съм го разглеждала, не допуска компенсиране на по-добро изпълнение на единния показател, с по-лошото на другия. Приема се, когато има преизпълнение е нула, а когато има неизпълнение се прави корекция. По тази причина не се взема предвид в случая, че ВиК Д. има преизпълнение на инвестициите на собствени активи, а е взето предвид, корекция само при неизпълнение на инвестициите в публични такива.

Адв. К. – На стр. 19 посочвате, че коефициентът е три. Общата ефективност по групи ВиК оператори е определена по три за дружества в групата на средните.

ВЛ П. – Да. Обаче ВиК Д. е от групата на големите, където се разпределят четирите процента ефективност. В експертизата има такава част, на стр. 17, дали правилно е определена групата на ВиК оператора. Направила съм изчисленията на стр. 17, в таблицата, ВиК Д. е с проценти 3,23 и следователно попада в групата на големите, където са обособените тези с коефициент над 3. Така, че за ВиК Д. всъщност относим коефициент на стр. 19 е 4, който е разпределен между осемте оператора в групата на големите.

Адв. К. – По отношение на коефициентът Е и приложения от КЕВР начин на изчисления. Нещо повече можете ли да кажете за този коефициент Е?

ВЛ П. – Неговото изчисление е сложно и аз съм се опитала в отговора на задача 4, съвсем детайлно да изложа, как точно комисията определя този коефициент. В крайна сметка изводът е, че от тези четири процента, които се разпределят между броя оператори в съответствената група, в случая осемте оператора на големите, смисъла му е, че поставя най-високи изисквания към най-ниско ефективния оператор. В случая това се оказва ВиК Д. и неговия процент коефициент Е е най-висок от останалите, което се вижда от протокола на комисията, с който са определени коефициентите на всички ВиК оператори.

Адв. К. – Може ли да се приеме, че дружеството, което е с най-лоши показатели покрива най-големия дял от групата си за ефективност?

ВЛ П. – Да. Правилно ме разбрахте. Едната стойност е четири процента, а най-малко следва да покрие най-добрия, защото той най-много се е доближил, а този механизъм, който използва комисията да взема предвид отстоянието от най-доброто от дългосрочното ниво. Колкото по-далече е съответния оператор от тази цел, толкова по-голяма цел се поставя на съответния оператор, която следва да постигне.

Адв. К. – Как това може да се обясни с икономическата логика, а не с логиката на КЕВР?

ВЛ П. – Икономическата логика е, че той има най-много да навакса. Най-изостаналия оператор от към ефективност има най-голяма цел, която следва да достигне до целевото ниво. Той е най-малко ефективен.

Адв. К. – Възраждам по приемане на заключението. Считаю същото за необективно и

необосновано. Ако съда прецени за обективно, аз ще искам изготвяне на нова експертиза с въпроси, които бях поставила с нарочна молба.

Юрк. И. – След запознаване на преписката и с решенията, моля вещото лице само да уточни коефициентът Е, къде е определен? Дали е определен в настоящото решение или в предходни?

ВЛ П. – Коефициентът Е е определен на стр. 18, по протокол от ЗЗ № 8 от 11.01.2017 г., където са изчисленията за всички оператори. В последствие при приемането на съответния бизнес план. В този конкретен коефициент се вписва в решението за приемане на бизнес плана, където се посочва, какъв е процента за регулаторния период на съответното дружество, какви са стойностите.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

С оглед становището на страните и изслушаното заключение на вещото лице, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага към доказателства по делото изслушаното заключение на вещото лице П..

СЪДЪТ констатира, че по делото е представена справка-декларация за сумата в размер на 1476 лева от вещото лице П..

Вещото лице П. – Калкулацията е към месец януари 2022 година.

Адв. К. – Не съм запозната със справката от ВЛ.

СЪДЪТ предоставя депозираната справка от ВЛ за запознаване на адв. К. с нея.

Адв. К. – Не възразявам.

С оглед изявлението на страните, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице П. в размер на 1476 лева по справка-декларация от ВЛ.

Към настоящият момент има внесени 600 лева депозит за ВЛ.

На вещото лице следва да се изплати определеното възнаграждение в размер на 600 лева, внесени изцяло по делото.

ИЗДАДЕ се РКО на ВЛ за сумата в размер на 600 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да довнесе разликата от определения депозит в размер на 876 лева.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при невнасяне на депозит, същият ще бъде осъден да го внесе със съдебното решение.

СЪДЪТ намира, че изготвеното заключение е обстойно и с него са дадени отговори на всички поставени въпроси.

Адв. К. – Съобразявам се казаното от съда. Нямам доказателствени искания.

Юрк. Т. – Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

#### ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. К. – Моля да уважите жалбата. Считаю, че решението е неправилно и незаконосъобразно, противоречи на закона и моля за отмяната му. Претендирам разности, представям списък, както и доказателства за неговото изплащане. Моля да бъдат включени и допълнителните средства, които са определи днес от съда за възнаграждението на ВЛ. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. Т. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите оспорения административен акт на КЕВР като правилен и законосъобразен, издаден в съответствие с материалния закон. Подробни съображения са изложени в становища по делото към жалбата, които изцяло поддържам. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатско възнаграждение.

Адв. К. – Претендираният размер е в законовия минимум.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 10-дневен срок от днес за депозиране на писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: