

# Протокол

№

гр. София, 17.06.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,**  
на публично заседание на 17.06.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Младен Семов**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **3681** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:42 часа се явиха:

Жалбоподателят - Е. С. К.: редовно призован, явява се лично и се представлява от адвокат Д. П., с пълномощно, което представя в днешното съдебно заседание. Представя пълномощно за преупълномощаване от адвокат П. З., с пълномощно на лист 10 по делото.

Жалбоподателят (лично): Изрично заявявам, че упълномощавам адвокат Д. П. да ме представлява в производството по делото.

Ответникът - Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР): редовно призован, представлява се от юрисконсулт К. К. и юрисконсулт Т. Х., двамата с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

Заинтересованата страна „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД: редовно призована. В днешното съдебно заседание се явява юрисконсулт С..

Юрисконсулт С.: Моля да ми бъде дадена възможност да представя пълномощно в кратък срок след съдебното заседание.

**СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на юрисконсулт С. в тридневен срок считано от днес да представи надлежно пълномощно за участие в производството по делото, както и действията му бъдат изрично потвърдени от представляващия дружеството.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

Адвокат П.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрисконсулт К. и юрисконсулт Х. (заедно и поотделно): Оспорваме жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Нямаме искания по доказателствата и няма да сочим такива.

Юрисконсулт С.: Моля да приемете доказателствата. Оспорвам жалбата. Няма да представям други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат П.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата и произнасяйки се по същество да отмените обжалваното решение на Комисия за енергийно и водно регулиране. Бих искал да обърна внимание на факта, че е в тежест на административния орган – ответникът по жалбата Комисия за енергийно и водно регулиране, да представи доказателства обосноваващи извода, че мястото, където е монтирано електрическото табло, попада в определението „до границите на имота“. Считам, че от страна на Комисията не са ангажирани такива доказателства, поради което е недоказано твърдението на органа, на което е основан акта, че табло то било до границата на имота, не е доказано разстоянието. От името на доверителя си претендирам присъждане на направените по делото разноси по списък, който

представям в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ ВРЪЧИ представения от страна на жалбоподателя списък на разноските за запознаване на ответника и заинтересованата страна.

Въпрос на съда: Как е определен размерът на възнаграждението, което претендирате?

Адвокат П.: По Наредба № 1/2004 г.

Юрисконсулт К. и юрисконсулт Х. (заедно и поотделно): Правим възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите издадения от Комисия за енергийно и водно регулиране административен акт като правилен и законосъобразен. Поради наличието на правна и фактическа сложност на делото, моля да ни бъде дадена възможност да изразим подробни аргументи и съображения в писмени бележки. Претендираме присъждане на юрисконсултско възнаграждение за един юрисконсулт.

Юрисконсулт С.: Моля да постановите решение, с което да оставите в сила решението на Комисия за енергийно и водно регулиране. В хода на административното производство КЕВР е установила, че разпределителното дружество е спазило изискванията на правилата за измерване количеството на електрическа енергия при съставянето на констативните протоколи, демонтирането на електромерите и предаването им за извършване на независима експертиза в ДИМТН на БАН. По отношение местоположението на електромерното табло, в което са разположени двата електромера, нормативната уредба не дава легална дефиниция на понятието „до или на границата на собственост“. Закона за енергетиката и Правилата за измерване на електрическа енергия, дават оперативна самостоятелност на разпределителното дружество да определя мястото на монтаж, разбира се съобразявайки фактическото местоположение на енергийните съоръжения – стълбове, проводници и др. С оглед изхода на спора претендираме присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 5-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: