

РЕШЕНИЕ

№ 36649

гр. София, 06.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 17.10.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Теодора Милева

ЧЛЕНОВЕ: Мария Владимирова

Петър Савчев

при участието на секретаря Десислава Лазарова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **6851** по описа за **2025** година докладвано от съдия Мария Владимирова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на чл. 63в от ЗАНН, във вр. с чл. 208 – чл. 228 от АПК.

Образувано е по касационна жалба на зам. кмета на Столична община, подадена чрез адв. П., против решение № 1823 от 20.05.2025 г., постановено по НАХД № 3963/2025 г. по описа на СРС, НО, 116 състав, с което е отменено наказателно постановление № СО-ОД-Ю-24-25КС-899/13.02.2025 г., с което на основание чл. 154б, ал. 2 от Наредбата за организация на движението на територията на Столична община (НОДТСО), за извършено нарушение по 29а, ал. 1, т. 17 от НОДТСО, на "АРТСТРОЙ" ООД с ЕИК[ЕИК] е наложена имуществена санкция в размер на 20000 (двадесет хиляди) лева.

Релевират се доводи, че решението е неправилно. Не се споделят изводите на въззивния съд, че НП е издадено извън срока по чл. 34, ал. 3 от ЗАНН. Твърди се, че в случая е налице хипотезата на чл. 43, ал. 6 ЗАНН за валидно спиране на производството. Препис от АУАН е връчен на управителя на „Артстрой“ ООД от служители на [община] на 10.01.2025 г., на която дата е възобновено и производството. Предвид предприетите надлежни действия по предявяване и връчване на АУАН според касатора е приложима разпоредбата на чл. 81, ал. 2 от НК във вр. чл. 11 ЗАНН, т.е. налице е прекъсване на давността, респ. срокът по чл. 34, ал. 3 ЗАНН е спазен. По тези съображения се претендира отмяна на решението на СРС и потвърждаване на НП.

В съдебно заседание касационният жалбоподател, чрез адв. П., поддържа жалбата и моли за отмяна на решението на въззивния съд.

Ответникът - „Артстрой“ ООД, чрез адв. Ц., оспорва касационната жалба и моли за отхвърлянето ѝ като неоснователна. Моли за присъждане на адвокатско възнаграждение в размер на 700 лева.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, II касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 АПК, намира следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл. 211 от АПК от надлежна страна и при наличие на правен интерес от оспорване. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Районният съд, въз основа на събраните писмени и гласни доказателства, е установил, че на 14.06.2024 г., около 14:30 ч., инспектори при Столичен инспекторат към Столична община, извършили проверка на строителен обект – "Сграда с обществени функции - детски медицински комплекс, с болнично детско отделение и поликлинична част" в УПИ XIII - 2024, 2025, 2026, 2027, 9504, отреден за здравно заведение, кв. 9, м.[жк], находящ се в [населено място], район "Овча купел", [улица]. Строител на обекта било "АРТСТРОЙ" ООД. Около строителната площадка била изградена ограда, като имало поставена информационна табела, на която било посочено, че строител на обекта е "АРТСТРОЙ" ООД. Без да влизат в строителния обект, проверяващите констатирали, че в него имало хора, както и че на изхода му нямало изградена бетонна площадка за измиване на ходовата част на строителните машини, излизаци от обекта. Теренът в строителния обект бил от пръст, а на места чакъл. Към момента на извършване на проверката контролните органи не констатирали излизане на строителни машини от строителния обект, нито наличие на замърсяване на прилежащите към него площи. Констатациите от извършената проверка били отразени в съставен констативен протокол № КП-24-0019912/14.06.2024 г., като бил изготвен и снимков материал. С оглед установеното при извършената проверка, свидетелят П. Й. съставил срещу "АРТСТРОЙ" ООД акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № 24-25КС-899/18.07.2024 г. за извършено нарушение по 29а, ал. 1, т. 17 от НОДТСО. АУАН бил съставен в отсъствие на представител на "АРТСТРОЙ" ООД, поради което бил изпратен за предявяване и връчване чрез общинската администрация в [населено място], тъй като там се намират седалището и адресът на управление на дружеството.

На 07.08.2024 г. от кмета на [община] била изпратена покана, адресирана до "АРТСТРОЙ" ООД, чрез управителя му, за явяване в 7-дневен срок от получаване на поканата, в общинската администрация в [населено място], [улица], № 12, стая 332, за получаване на горепосочения АУАН. Поканата била получена на 12.08.2024 г. от лице, за което няма данни да има представителна власт спрямо дружеството-ответник в настоящото производство, а според писмо, изпратено на 26.08.2024 г. от [община] до Столична община, лицето не се е явило в указания срок за получаване на АУАН. С цел връчване на АУАН на представител на "АРТСТРОЙ" ООД, адресът на управление на дружеството, находящ се в [населено място],[жк], [улица], бил посетен от служители на [община] на 20.09.2024 г. и на 03.10.2024 г., но управителят на дружеството не бил намерен за връчване на АУАН, като в съставените за това нарочни протоколи било отразено, че е налице информация, съгласно която адресатът живее и работи в [населено място]. Във връзка с посочените обстоятелства, на 18.12.2024 г. била издадена резолюция от П. Б. Д., посочен като "актосъставител" и временно изпълняващ длъжността "началник сектор Контрол на замърсяване от строителството" в Столичен инспекторат към СО, в която било посочено, че след щателно издирване нарушителят не е бил намерен, поради което и на основание чл. 43, ал. 6

от ЗАНН производството се спира. Впоследствие АУАН бил предявен и връчен на законния представител на "АРТСТРОЙ" ООД на 10.01.2025 г., като на 16.01.2025 г. в Столичен инспекторат към Столична община постъпило писмо от [община], ведно с подписан екземпляр от АУАН. Въз основа на АУАН е издадено и НП № СООД-Ю-24-25КС-899/13.02.2025 г. на заместник-кмет на Столична община, направление "Транспорт и градска мобилност", с което на основание чл. 154б, ал. 2 от НОДТСО, за извършено нарушение по чл. 29а, ал. 1, т. 17 от НОДТСО, на "АРТСТРОЙ" ООД с ЕИК[ЕИК] е наложена имуществена санкция в размер на 20000 лева.

За да отмени НП СРС е приел, че същото е издадено извън срока по чл. 34, ал. 3 ЗАНН, като не е доказана хипотезата на чл. 43, ал. 6 ЗАНН – не е извършено „щателно издирване“ на санкционираното дружеството, поради което не е налице спиране на образуваното административнонаказателно производство. По съществото на спора, въз основа на събраните писмени и гласни доказателства, въззивният съд е счел, че не е доказано осъществяването от обективна страна на вмененото на дружеството административно нарушение по чл. 29а, ал. 1, т. 17 от НОДТСО.

Според решаващия състав в нарушение на изискванията на чл. 42, ал. 1, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН в текстовата част на АУАН и НП е цитирана нормативната разпоредба на чл. 29а, ал. 1, т. 17 от НОДТСО, с бланкетното твърдение, че "АРТСТРОЙ" ООД е извършвало СМР без устройство за измиване на ходовата част на строителните машини, излизащи от обекта, но никъде не е посочено каква точно дейност е била извършвана на обекта, за да може да бъде направена преценка, дали тази дейност се включва в понятието строително - монтажни работи. Не се доказва и извършването на такава дейност към датата на проверката.

Решението е валидно, допустимо и правилно. Въз основа на цялостен анализ на събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, както и на приложимите правни норми, съдът е обосновал изводи, които настоящият съдебен състав изцяло споделя.

Настоящият състав намира за правилни изводите на въззивния съд, че НП е издадено извън срока по чл. 34, ал. 3 ЗАНН, както и, че в процесния случай не е било налице основание за спиране на АНП по реда на чл. 43, ал. 6 от ЗАНН. Предпоставките за спиране на административнонаказателното производство на основание чл. 43, ал. 6 от ЗАНН са три: 1. АУАН да е съставен в отсъствието на нарушителя, 2. да е извършено щателно издирване на последния и 3. той да не е намерен. Касационната инстанция споделя мотивите на СРС за липса на доказаност на втората предпоставка – „щателно издирване“. В тази връзка следва да бъде съобразено, че законът не съдържа легална дефиниция на понятието "щателно издирване". По аргумент на чл. 84 от ЗАНН следва да се има предвид приложимото тълкуване дадено от В. съд, а впоследствие и от ВКС в редица решения във връзка с чл. 269, ал. 3, т. 2 от НПК (чл. 268, ал. 3, т. 2 от НПК -отм.), според което: "щателното издирване" представлява издирвателна дейност, съставена от целенасочени, последователни, систематични и активни действия, насочени към установяване точното местонахождение на издирваното лице по всички допустими от закона и фактически възможни начини, както и че тази активност следва да се осъществява продължителен период от време. В настоящия случай не са извършени всички допустими от закона действия за установяване местоположението на адресата, нито такива са осъществявани в продължителен период от време, предвид изпращането на покана и двете посещения на адреса на управление на дружеството в рамките на около две седмици. Липсват доказателства за връчване на АУАН на електронния адрес на дружеството, публично достъпен в Търговския регистър - [електронна поща]. АНО не е извършил справка относно месторабота, постоянен и настоящ адрес на представляващия дружеството „Артстрой“ ООД с цел предявяване и връчване на АУАН. Наред с горното в АУАН липсва отбелязване относно спирането на административнонаказателното

производство, в какъвто смисъл е разпоредбата на чл. 43, ал. 6 от ЗАНН. Още повече не са налице и доказателства за компетентността на лицето, издало резолюцията за спиране – П. Д., посочен като временно изпълняващ длъжността началник сектор "КЗС" в Столичен инспекторат към СО и неправилно посочен в резолюцията като актосъставител.

По тези съображения правилно СРС е приел, че НП е издадено извън шестмесечния срок регламентиран в чл. 34, ал. 3 ЗАНН.

Наред с горното споделими са изводите на СРС за липса на осъществено от обективна страна на вмененото с НП нарушение на разпоредбата на чл. 29а, ал.1, т. 17 НОДТСО. Цитираната разпоредба въвежда забрана за извършване на строително-монтажни работи (СМР), ремонтни дейности и премахване на строежи без устройство за измиване на ходовата част на строителните машини излизачи от строителният обект. В случая е налице бланкетно описание на нарушението, което не е надлежно конкретизирано с определени факти, като тези пропуски съществено са ограничили правото на защита на дружеството и представляват самостоятелно основание за отмяна на издаденото наказателно постановление.

По тези съображения решението на СРС е правилно и следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на спора в полза на ответника следва да се присъдят разноски в размер на 700 лв. – адвокатски възнаграждение, като неоснователно е възражението на касатора за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК, Административен съд - София - град, II касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 1823 от 20.05.2025 г., постановено по НАХД № 3963/2025 г. по описа на СРС, НО, 116 състав.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на "АРТСТРОЙ" ООД с ЕИК[ЕИК] сумата от 700 /седемстотин/ лева - разноски за касационното производство.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: