Протокол
№

гр. София, 13.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **второ отделение 27 състав,** в публично заседание на 13.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Стаменка Симеонова, като разгледа дело номер **5264** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „СТАДА А. АГ“, дружество, учредено и съществуващо съгласно законите на Германия, с адрес: Стадащрасе 2-18, 61118 Б. В., Германия, чрез адв. И. В. – редовно призован, явява се адв. Ц. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЦИОНАЛНИЯТ СЪВЕТ ПО ЦЕНИ И РЕИМБУРСИРАНЕ НА ЛЕКАРСТВЕНИТЕ ПРОДУКТИ – редовно призован, явяват се юрк. Г. и юрк. Д. с пълномощни от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че страните са редовно призовани за датата на днешното съдебно заседание НАМИРА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА сезиращата съда жалба на „СТАДА А. АГ“, дружество, учредено и съществуващо съгласно законите на Германия, с адрес: Стадащрасе 2-18, 61118 Б. В., Германия, чрез адв. И. В., срещу Решение №НСР-40057/18.02.2026 г. на Националния съвет по цени и реимбурсиране на лекарствените продукти, с което е утвърдена промяна на цена по чл. 261а, ал. 1 от Закона за лекарствените продукти в хуманната медицина (ЗЛПХМ) и е допусната промяна на цената по чл. 261а, ал. 1 от ЗЛПХМ Приложение № 2 „Лекарствени продукти, заплащани от бюджета на

лечебните заведения по чл. 5 от ЗЛЗ и от бюджета на лечебните заведения с държавно и/или общинско участие по чл. 9 и 10 от ЗЛЗ“ на Позитивния лекарствен списък (ПЛС) на лекарствения продукт Repido Tablet 16 mg x 30 Blister AI/PVC/PVDC.
ДОКЛАДВА писмено становище от ответника, с което се жалбата се оспорва.
ДОКЛАДВА постъпилата по делото административна преписка.
ДОКЛАДВА своето определение от 25.08.2026 г., с което делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, конституирани са страните, съдът се е произнесъл по доказателствените искания като с определението и на основание чл. 129, ал. 1 от АПК е изискано от Комисията по прозрачност да представи изпратената до него жалба, за да продължи разглеждането на жалбите само пред съда. С писмо от 01.09.2026 г. цялата административна преписка и жалбата са изпратени за съвместно разглеждане в съдебното производство.

АДВ. Ц. – Поддържам жалбата. Потвърждавам, че сме запознати с административната преписка, която е приложена към делото, и във връзка с нея имам доказателствени искания. На първо място моля съдът да вземе предвид, че част от приложените към жалбата доказателства не са част от преписката по издаването на административния акт, просто го отбелязвам за сведение на съда. И моля съда да вземе предвид, че не сме запознати със съдържанието на електронния носител, който е представен. В тази връзка имам искане съдът да задължи ответната страна в днешното съдебно заседание да потвърди дали на този електронен носител се съдържат документи, които се различават от тези на представения хартиен носител, и съответно дали се съдържат електронни документи, съдържащи удостоверителни печати. Това ни е много важно с оглед доказване на датата на справките. И ако се съдържат такива документи, които се различават от тези на хартиения носител, да бъде задължена страната да представи същите и за нас. Моля съда да приеме като доказателство извлечение от електронната страница на системата EURIPID, от което е видно, че всяка от държавите членки подава в системата EURIPID цени, които условно са означени като „Цени на производител“, може да се изясни истинското съдържание и характера на тези цени. Всяка държава подава допълнителна информация, с която разяснява на останалите страни членки всъщност какви цени се подават и какво означават те. Горното е във връзка с възраженията ни в жалбата, че цената, публикувана от словашките органи като официално утвърдена цена, по своята същност не представлява цена на производител по смисъла на правните норми, приложими в България. Представям също така и извлечение от словашкия закон, който съдържа правната дефиниция на „Официално утвърдена цена“ съгласно словашкото законодателство, и член, който описва правомощията на компетентните органи в С. да намаляват същите. С тези доказателства целим да установим същите обстоятелства. Представям документите на чужд език и с машинен превод, както и копие за другата страна.
ЮРК. Г. – На CD-то се съдържат всички проверки, които са извършени в държавите от референтната кошница за цените и описа на тези източници. И всичко това е разпечатано и приложено на хартия, заверено с печат и по делото. Нямаме доказателствени искания.
ЮРК. Д. – Моля да отхвърлите жалбата.
ЮРК. Г. – Аз намирам, че представените документи са неотносими към конкретния спор, тъй като законодателството в момента не е относимо, тъй като става въпрос за същия лекарствен продукт, тук няма преизчисляване на цени. И втория въпрос, свързан с EURIPID, в наредбата изрично е записано кога се ползва EURIPID единствено и като източник и трябва потвърждение на цената, която е публикувана там. В случая не е така, защото отново става въпрос за лекарствен продукт, който е същия по смисъла на закона с лекарствения продукт Rapido, за който е в момента делото.
ЮРК. Д. – Освен това цената, която е публикувана в официалния източник на С., съвпада с тази,

която е открита в EURIPID.
ЮРК. Г. – Да, цената в EURIPID, която е цена на търговец на едро, на производител, подкрепя че намерената цена в С. е цена производител за същите лекарства.
АДВ. Ц. – Моля съдът да има предвид, че споразумението EURIPID, който не е публично достъпен, той не е ратифициран в Република България. По делото не е представено нито самото споразумение EURIPID, нито има доказателство, че С. е страна по него.
ЮРК. Д. – EURIPID е двустранно споразумение, т.е. то е многостранно между европейската комисия и съответните държави членки, органи по ценообразуване и реимбурсиране. То не би следвало да бъде ратифицирано. Освен това той има конфиденциален характер и не би могло да бъде представено в неговата цялост. Ние сме представили извадка от извлечението EURIPID за С. и за още една държава, където са публикувани цени за този лекарствен продукт, и то цени на производител.

По доказателствените искания на жалбоподателя, СЪДЪТ НАМИРА следното, доколкото искането за приемане на документи е направено в допустимата процесуална форма, а именно документи, които са представени в превод на български език в съдебно заседание по разглеждане на делото, СЪДЪТ НАМИРА, че същите следва да бъдат приети като доказателства по делото. Като по отношение на тяхната относимост, съдът ще се произнесе с крайния съдебен акт, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства документите, представени в превод с молбата на жалбоподателя в днешното съдебно заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други доказателствени искания.

С оглед изчерпване на доказателствените искания на страните, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Ц. – Моля да уважите подадената от довереното ми дружество жалба по съображенията, изложени в нея. Не претендирам разноски. Моля за срок за писмени бележки.
ЮРК. Г. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите издадения административен акт от съвета. Моля да ни бъдат присъдени разноски по списък, който представям. Моля за срок за писмена защита.

СЪДЪТ ДАВА възможност на страните да представят писмени защити в 10-дневен срок от датата на днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: