

Протокол

№

гр. София, 06.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 06.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **11749** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „КИМПЕКС 07“ ЕООД, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, не изпраща представител.

От управителя на жалбоподателя е постъпила писмена молба, към която е приложен Болничен лист на адвокат К. и искане за отлагане на делото за друга дата.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – ЗА ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юрисконсулт М., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена при условията на чл.138, ал.2 АПК, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Н. К., редовно и своевременно призован, не се явява.

От същия е постъпила писмена молба, с която желае да бъде заменен с друго вещо лице поради големия обем работа.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ З. Н. И., редовно и своевременно призована, не се явява.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Считам, че не се налице пречки за даване ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание. Обстоятелството, че адвокат К. е в отпуск поради временна неработоспособност не е от категорията пречки за недаване ход на делото. Видно от приложения Болничен лист от 05.02.2024 г. адвокат К. е с режим „Домашен – амбулаторен“, но в Графата “Бележки“ липсва отбелязване, че същият не може да се яви в съдебно заседание. Наред с това, липсват доказателства, че управителят на жалбоподателя И. Д. също е в обективна невъзможност да се яви в днешното съдебно заседание. Не е налице хипотезата на чл. 138, ал. 1 АПК за кумулативна невъзможност както на страната, така и на нейния представител да се явят в съдебно заседание.

Воден от горното, АССГ

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Да се даде възможност на вещото лице по ССЕ да я изготви. По отношение на молбата на вещото лице К. предоставям на съда. Да се приемат представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства. СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба от 22.11.2023 г., приложените към молба от 28.12.2023 г., приложените към молба от 05.02.2024 г. и приложените към молба от 06.02.2024 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че вещото лице А. К. следва да бъде заменен с друго вещо лице като замяната ще бъде извършена от съда в ЗЗ, с оглед на което делото да се докладва на съдебния състав за замяна на вещото лице А. К. с друго вещо лице.

По отношение на ССЕ вещото лице И. е късно уведомена.

Експертизите са необходими за правилното решаване на делото, което предполага отлагане на делото за друга дата

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 16.04.2024 г. от 10.50 ч., за която дата и час страните – уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.

Да се уведоми вещото лице И..

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: