

РЕШЕНИЕ

№ 5440

гр. София, 10.02.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 30.01.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Владимир Николов

ЧЛЕНОВЕ: Елена Попова
Мария Стоева

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **8751** по описа за **2025** година докладвано от съдия Владимир Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63в от ЗАНН.

С решение № 1245 от 01. 04. 2025 г. по НАХД № 8183 / 2022 г., Софийски НО - 5 състав е потвърдил наказателно постановление (НП) № 000126 / 29. 04. 2022 г. издадено от директора на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. към Главна дирекция „Контрол на пазара“ при Комисията за защита на потребителите, с което на „Стрим Комерс“ ЕООД, [населено място], е наложена имуществена санкция в размер на 500 лв. на основание чл. 222 от Закона за защита на потребителите /ЗЗП/, за нарушение на чл. 127, ал. 3, във вр. ал. 1 от ЗЗП.

Срещу така постановеното решение е постъпила касационна жалба от пълномощник на „Стрим Комерс“ ЕООД, с която се моли същото да бъде отменено като немотивирано, постановено в нарушение на процесуалните правила и несъобразено с материалния закон.

В съдебно заседание касационният жалбоподател, чрез процесуалния си представител, поддържа жалбата по изложените в нея съображения.

Ответникът по касационната жалба, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата. Претендира присъждане на разноски.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за неоснователна.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

За да постанови решението си, районния съд е събрал като доказателства по делото показанията на свидетелите Б., А. и Б. и писмените доказателства, представени с наказателното

постановление.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства.

Касационната инстанция изцяло споделя фактическите и правните констатации на въззивния съд. От фактическа страна СРС е приел за установено, че на 08. 01. 2022 г. потребител предявил в магазин „Timberland“, стопанисван от „Стрим Комерс“ ЕООД, рекламация на обувки, закупени от магазина, като рекламацията не била вписана в регистъра на предявените рекламации. При съобразяване на обстоятелството, че рекламацията не била удовлетворена, на 21. 02. 2022 г. потребителят подал жалба до Комисията за защита на потребителите. Във връзка с подадената жалба, на 25. 02. 2022 г. служители от Комисията за защита на потребителите извършил проверка, като било установено, че на 08. 01. 2022 г. дружеството не е вписало рекламацията. За извършеното нарушение бил съставен АУАН, въз основа на който било издадено наказателното постановление.

При тази фактическа обстановка, настоящият състав споделя изцяло констатациите на СРС, че е осъществен състав на административно нарушение, за което е наложено предвиденото в закона административно наказание.

Съдът не споделя твърдението в касационната жалба, че въззивното решение е неправилно и необосновано.

Районния съд е изложил подробни мотиви, относно съставомерността на нарушението, които настоящата инстанция счита за правилни и законосъобразни.

Съгласно чл. 127, ал. 3 от Закона за защита на потребителите, при предявяване на рекламация лицата по ал. 1 задължително я описват в регистъра, като на потребителя се издава документ, съдържащ датата, номера, под който рекламацията е вписана в регистъра, вида на услугата и подпис на лицето, приело рекламацията.

При съобразяване на това обстоятелство следва несъмнения извод, че на 08. 01. 2022 г. дружеството е нарушило чл. 127, ал. 3 от Закона за защита на потребителите поради това, че не е вписало рекламацията. В случая не става въпрос, дали тази рекламация е основателна или не, а дали същата е вписана в специалния регистър.

В конкретния случай рекламацията е вписана едва на 01. 03. 2022 г., след извършената проверка от страна на служителите в КЗП.

В същото време, са неоснователни доводите в касационната жалба, че въззивния съд не е съобразил показанията на свидетеля Б. – продавач в магазина, която заявява, че потребителят само се е отбил в магазина, да иска съвет. Видно от съдебното решение, нейните показания не са кредитирани от съда, като са анализирани именно, поради нейната заинтересованост, като служител в магазина.

В същото време, по делото е разпитан и Р. А. – потребителят закупил стоката, като същият е посочил, че е доколкото обувките са закупени на 09. 12. 2021 г., е отишъл на 08. 01. 2022 г., преди да изтече месечния срок за предявяване на рекламацията. При посещение в магазина са взели обувките, но не са му издали документ за това, като след няколко дни му се обадили по телефона, за да го уведомят, че рекламацията не му е приета.

Доколкото обаче никъде не била вписана рекламацията, потребителят решил да сезира КЗП за проблема.

В случая безспорно е доказано, че рекламацията не е била вписана, когато е предявена, поради което е налице нарушение на горепосочената норма.

Съдът правилно е кредитирал показанията на свидетеля А., доколкото същият не е пряко заинтересован от проверката, като в същото време именно житейската логика сочи, че потребителят ще предяви рекламацията си преди изтичане на срока за това. В тази връзка,

правилно е прието, че на 08. 01. 2022 г. А. е предявил именно рекламация, а не е отишъл само за съвет, каквито са доводите на касатора.

Несъмнено е също така обстоятелството, че с оглед на вида на извършеното нарушение и обществените отношения, които засяга същото, не може да се обоснове наличието на маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН.

При тези данни и при така установената фактическа обстановка, безспорно е установено извършеното нарушение и неговия автор и като е потвърдил обжалваното НП, въззивния съд е постановил правилно решение.

Този изход на спора обуславя основателност на претенцията на ответника за юрисконсултско възнаграждение, на основание чл.63д, ал.4, вр. ал.1 и ал.5 ЗАНН, вр. чл.37 от Закона за правната помощ, вр. чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, което е размер от 130 до 190 лв., поради което съдът намира, че следва да присъди такова в размер близо до минимума, а именно – 70 евро.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. I от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София – град, XVII касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 1245 от 01. 04. 2025 г. по НАХД № 8183 / 2022 г. на Софийски районен съд – Наказателно отделение, 5-ти състав.

ОСЪЖДА “Стрим Комерс“ ЕООД, [населено място], ЕИК[ЕИК], да заплати на Комисията за защита на потребителите, юрисконсултско възнаграждение в размер на 70 (седемдесет) евро.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.